

VII. ROční soutěž studentů v oborové a odborné činnosti (SVO) na PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ondřej Zezulka

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Dohledací činnost soudu po novele insolvenčního zákona

OBOR: občanské právo procesní

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Pohl

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Výběr tématu nemohu sice označit jako vysoce aktuální, nicméně mu nelze upírat praktický dopad. Cenné na výběru je, že autor prokazuje, že zdánlivá neminnost právní úpravy dohledací činnosti soudu se při praktické aplikaci zákona změní.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Systematika práce jí tvoří přehlednou, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Autor jako základní postulát definuje dohledací činnost soudu s tím, že ji konfrontuje postupně s jednotlivými ustanoveními zákona a na konec práce zobecňuje přijaté závěry.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4.

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Práce je zpracována dobrým právním jazykem, přehledně s dobrou grafickou a technicky zvládnutým textem.

5. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Práci bych vytkl na prvním místě skutečnost, že novela zákona s předešlým terminologicky zcela nevyhovovala s novým občanským zákoníkem. Autor toto negativum nezmínil a navíc bez dalšího na začátku práce hovoří o „právních úkonech“. Dále bych uvítal úvahu o tom, zda při větším posunu pravomoci na soud, například v posouzení vykonatelných pohledávek, se lze nějak bránit v případě možného nesprávného postupu a závěru soudu. Autor zmíňuje jako nesprávný úřední postup

pouze stav, kdy dohled soudu chybí, ale nikoliv stav, kdy by velmi volně formulované ustanovení dohledacíinnosti bylo zvlášť soudu.

6. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17

Závěrečný komentář : Pro uvedené nedostatky nemohu ocenit práci plným počtem bodů, protože by jí prospělo jít více nad rámec tématu, například i de lege ferenda. Nicméně práci hodnotím jako solidní, ale nikoliv nadprůměrnou.

Otázky k ústní obhajobě :

Autor by se mohl pokusit vytipovat postup soudu při dohlédacíinnosti, u něhož by bylo možné užití opravných prostředků.

V Praze dne 17.5. 2014

.....JUDr. Tomáš Pohl.....
Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.