

VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Eliška Valterová
NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Odpov dnost provozovatele lyža ského areálu za škodu
OBOR: Ob anské právo hmotné
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka zvolila zajímavé téma zejména vzhledem k jeho zásadnímu pesahu, resp. pesahu jeho výstup do praxe. Zvolené téma lze svou povahou za adit do sportovního práva. Jde o obor, který se v sou asné době zna n dynamicky rozvíjí a získává tak v systematice práva siln ější postavení, a to i vzhledem k jeho aktuálnosti a specifickým otázkám vyv rajících pímo z praxe, které je naléhav nutno právn ěšit. Sou asnou právní úpravu nelze hodnotit jako dostate nou, a proto také podn cování diskuse nad st žejnými otázkami je správným pístupem a v pípad této práce také hlavním pínosem.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka ve své práci využila zcela správn deduktivní metody, zároveň oce uji hloubku právní analýzy dané problematiky a práci s judikaturou, kterou prezentuje v samotném textu práce. Obsahové úrovni však ne zcela odpovídá její systematika a logická stavba, které nadto pí sobí pro tená e nep ehledn . Dále je třeba hodnotit, že práce není podložena žádnými zahrani ními vstupními literárními zdroji. Tento nedostatek lze omluvit pouze výsostným zam ěním práce na tuzemskou právní úpravu a zájmem autorky se zahrani ní právní úpravou a její možnou inspirací pro eský právní řád zabývat do budoucna pí psaní diplomové práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, pí ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Pokud jde o formální stránku práce, text je pí ehledný a psaný správným právním jazykem, ovšem místy autorka volí až pí íliš hovorové výrazy, které snižují v deickou úroveň práce. Zároveň je třeba vytknout používání ich formy v celém textu práce a také drobné gramatické chyby ne zásadního charakteru (p edevším interpunkce). Používání citací je v souladu s normou.

4. Hodnocení obsahové (v cné pí ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být pí edm tem diskuse pí ústním kole)

6/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce komplexně pojednává o dané specifické problematice, přičemž bohužel v ní některých částech práce je až příliš popisná. Evidentní je snaha autorky o formulaci návrhu doporučení realizovatelných v praxi, které by mohly významně souhlasnou praxi změnit. Oceňuji též kritický pohled a zvažování možných relevantních dopadů, které by mohly být vyvolány případnou změnou právní úpravou. Celkově si myslím, že i přes náročnost daného tématu zvládla autorka téma zpracovat dobře.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář :

Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Je třeba ocenit vlastní zájem autorky na výběru tématu a snahu svých zkušeností z praxe v něm využít při rozboru tématu v teoretické rovině.

Otázky k ústní obhajobě :

Jaké vidíte zásadní nedostatky současných právních úprav v oblasti zajištění bezpečnosti při lyžování?

Jaké konkrétní legislativní řešení preferujete pro eliminaci těchto nedostatků ?

V právní úpravě jakého státu byste se při uvažování nad změnou tuzemské právní úpravy nechala inspirovat a proč ?

V dne

.....

Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.