

VII. ROční SOUTĚŽNÍ PRÁCE: VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Věra Štiková
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Osvojení zletilého
OBOR: Občanské právo hmotné – rodinné právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Výběr tématu lze hodnotit pouze kladně, nebo jde o (staro)novou právní úpravu, kterou přinesl OZ 2012, aniž v tomto ohledu navazuje na zákon o rodině. Zároveň jde o téma, které má v tradici familiaristice své pevné teoretické zakotvení. O praktickém významu nemůže být – při současném omezeném počtu zdrojů – pochyb.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Práce má vhodně zvolenou systematiku (vedle zásadou bylo zpracování tématu od obecného ke zvláštnímu), kterou odpovídá také logická stavba práce. Systematika i logická stavba práce si vzájemně korespondují, rozdělení tématu do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné, přičemž žádná zásadní otázka nezůstala opomenuta. Autorka postupuje od obecného k jednotlivostem, tuto metodu navíc doplňuje metodou historickou a neopomíná uinit alespoň stručnou zahraniční exkurzi.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Po formální stránce je práce celkově vyhovující, nicméně obsahující některé, a to i závažnější, lapsy. Jazyková úroveň práce je dobrá, přesto lze narazit na drobné chyby: na str. 2 chybí úhozy mezerů v datu prohlášení; str. 17 „Vladimíra Paul“, nadbytečný odstavec (+ ádek ukončený spojkou „a“) na téže straně. Práce je přehledná. Z hlediska grafické úpravy je třeba vytknout, že titulní stránka se nečísluje. Dále je třeba upozornit, že by z grafického hlediska bylo vhodnější jiné označení podkapitol. Autorka užívá nestandardní dvě úrovně římského číslování (I.I., I.II. atd.), vhodnější by jistě bylo užít standardní kombinaci římského a arabského (I.1, I.2 atd.). Po technické stránce je text dobře zvládnut.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Celkově jde o zdařilou práci, z níž je zřejmé, že autorka se s tématem seznámila podrobně a k tvorbě práce přistupovala proaktivně. K textu, přestože citacím, mám však zásadní vcnou připomínku. Ve všech citacích chybí povinné citační údaje, kterými je místo vydání díla a

oznaení vydavatele. Jinak autorka téma celkově zda ile zpracovala, její závěry jsou adekvátní textu práce a mají v něm patřičnou oporu. K diskusi při ústním kole srov. níže.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář : Autorka zda ile zpracovala téma, které je v současnosti nové, lze k němu nalézt pouze omezený počet pramenů. To zvyšovalo obtížnost zpracování tématu, autorka však i přesto bohatě uváděla své vlastní názory a postoje, což lze považovat u tohoto typu prací za žádoucí.

Otázky k ústní obhajobě : V závěru autorka uvádí souvztažnost mezi sovětským modelem přístupu k institutu osvojení a rolí soudu. Zde by však měla nahlédnout § 2 zákona č. 56/1928 Sb. z. a n.

V Praze dne 12. 05. 2014

.....
JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.