

**VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO ) NA PF UK**  
**Oponentský posudek**

**AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Radka Štibingerová

**NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE:** Pou ovací povinnost soudu v nalézacím ízení

**OBOR:** Ob anské právo procesní

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Ond ej Frinta, Ph.D.

---

**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

**3/3**

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Zvolené téma v sob vhodn kombinuje všechny t i sledované aspekty: vzhledem k nedávnému legislativnímu vývoji je to téma aktuální, které má v civilním procesu pevné teoretické zakotvení a zároveň je nepochybný praktický p ínos p ehledného zpracování této problematiky.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

**4/5**

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Systematika práce a její logická stavba jsou pojaty zda ile, téma je p ehledn roz len no do vhodn navazujících díl ích kapitol. Rovn ž zvolené d lení na podkapitoly je v souladu s celkovou systematikou a stavbou práce. Autorka používá standardní právn -hermeneutické metody. Drobnou výtku mám pouze k použitým pramen m, autorka vychází ze dvou monografií, jednoho komentá e a jednoho asopiseckého lánku, což považuji za ne zcela dostate né. Stranou z stala literatura u ebnicová a rov n ž další literatura komentá ová (která mohla autorce sloužit ke komparaci názor s komentá em, který používala).

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

**2/4**

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je dobrá, p esto však obsahuje místy drobné lapsy (str. 3, . 8: „taky“; str. 13, . 6: „1,2“ chybí úder mezerníku; str. 21, . 7,8: z v ty není zcela jasné, kdo má emu rozum t). Práce je p ehledná, autorka však nemá jednotný p ístup k citaci OS . Za n kterými ustanoveními zkratku OS užívá, avšak na mnoha jiných místech nikoliv. To zt žuje tená ovu orientaci v textu. Z hlediska seznamu použité literatury by bylo na míst odd lit použitou judikaturu a p edevším užité právní p edpisy, nebo ty nejsou „literaturou“ v tom slova smyslu, jak je užít v nadpisu. Z hlediska technického zvládnutí textu autorce vytykám zp sob vytvo ení finálního souboru PDF, který obsahuje na každé stránce rušivé reklamní sd lení. Soubor PDF lze vytvo it p ímo v textovém editoru i v konvertoru, který podobné sd lení negeneruje.

**4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)**

**7/8**

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autorka v rámci stanoveného rozsahu téma pojala systematicky a vy erpávajícím zp sobem, celkové zvládnutí tématu je na dobré úrovni a sv d í o samostatném a aktivním p ístupu autorky.

K případné diskusi během ústního kola srov. níže. V hodnocení se však zákonitě projevuje slabší práce s dostupnými prameny, autorka také mohla připojit stručný exkurz do n kterých relevantní zahraniční právní úpravy.

#### **5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

**16/20**

Závěrečný komentář : Práci hodnotím jako celkově zdařilou s n kterými drobnými nedostatky (především formálního a jazykového rázu).

Otázky k ústní obhajobě : V rámci diskuse při ústním kole SVO by autorka mohla pohovořit o tom, jaký dopad na poučovací povinnost soudu má Z. S, resp. jak se poučovací povinnost soudu projevuje v řízeních, která jsou v Z. S upravena.

-----  
V Praze dne 12. 05. 2014

.....  
JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
Oponent práce

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.