

VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DEKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Št pán Štancl
NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Neú innost právního jednání v insolven ním právu
OBOR: Ob anské právo hmotné
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma, které autor zvolil pro svou práci, je aktuální a co do svého významu lze konstatovat, že autor se zabývá otázkami, které disponují zna ným teoretickým pesahem do praxe. Pozitivn hodnotím snahu autora zam it svou práci na nástin i ešení specifických aktuálních a celospole ensky diskutovaný okruhy daného odv tví, z ehož lze usuzovat schopnost rozvinuté orientace autora v dané problematice a jeho zájem o ní.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Stylistická stránka práce je p íkladná, stejn tak také systematika a p ehlednost jejího len ní. Pozitivn hodnotím práci s literaturou a množství vstupních zdroj . Pouze lze vytknout nedostate nost zahrani ní literatury, kterou však omlouvá celkový rozsah práce a orientace autora na výsosn tuzemskou právní úpravu. V práci autor prokazuje svou schopnost analytické a komparativní v deké innosti.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úrove , p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Text je psán tivým a srozumitelným jazykem, v n kterých p ípadech však autor používá až p íliš hovorové výrazy, které snižují jazykovou úrove práce, stejn tak v p ípadech, kdy je používána ich forma pro prezentaci vlastních záv r . Pokud jde o grafickou úpravu, negativn p sobí jediná v ta ponechaná na nové stránce (konkrétn str. 21 práce). Tyto nedostatky však hodnotím co do významu jako zanedbatelné vzhledem k celkové úprav práce a její formální úrovni.

4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)

6/8

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Jak již bylo výše uvedeno, práce je aktuální a má i významný praktický p ínos, což považuji za její p idanou hodnotu. Oce uji také práci s ob anským zákoníkem . 89/2012 Sb. a p edevším pak judikaturou. V n kterých ástech práce p sobí p íliš popisn . Pozitivn však hodnotím vlastní úvahy autora. V práci bych uvítal komparaci se zahrani ní právní úpravou.

5. Stručný celkový hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář :

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Výše jsou uvedeny některé nedostatky, práce však má potenciál, který by mohl být využit například v závěrečné či jiné práci, ve které bych doporučil zvažovat zahraniční přesah.

Otázky k ústní obhajobě :

Autor by se při obhajobě měl zamyslet nad tím, jakou měrou zasáhne změna institutu odporovatelnosti, kterou přináší nový občanský zákoník do praxe a jmenovat například.

V Praze dne 19. 5. 2014

.....

Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.