

VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DEKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Jan Peroutka

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Zkrácené od vodn ní v civilním ízení

OBOR: ob anské právo procesní

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Pohl

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor zvolil velmi zajímavé téma, které je pro praxi pot ebné. Rozsah od vodn ní a p edevším jeho úrove je problémem v b žné rozhodovací innosti soudu, natož v p ípad , kdy zákon soudu dovoluje aplikovat omezený rozsah od vodn ní. Proto hodnotím výb r tématu plným po tem bod

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Autor postupuje od jednotlivého k obecnému, resp. v úvodu vytý il cíl práce a poté v jednotlivých ástech postupn analyzuje v podstat všechny možnosti zkráceného od vodn ní. Jednotlivé ásti na sebe logicky navazují. Práce je postavena na bohatých a citovaných pramenech v etn rozhodnutí ESPL a bohatého rejst íku užité odborné literatury.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úrove , p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce je psána dobrým právních jazykem a p edevším jazykem srozumitelným. Jednotlivé ásti jsou zpracovány p ehledn a text je technicky dob e zvládnutý.

4. Hodnocení obsahové (v cné p ipomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p i ústním kole)

7

Zd vodn ní bodového hodnocení:

V cné p ipomínky k textu nemám a rovn ž tak i k záv r m. Autor zvolené téma zvládl dob e. K diskusi doporu uji nad rámec sporného ízení, jehož se práce týká, zvážít, zda ur itá eliminace zd vodn ní by neprosp la urychlení procesu podle insolven ního zákona ?

5. Stručný celkový hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19

Závěrečný komentář :

Jak vyplývá z mých předchozích poznámek, hodnotím výběr tématu jako velmi vhodně zvolený a práci hodnotím jako nadprůměrnou.

Otázky k ústní obhajobě :

V rámci obhajoby bych autorovi položil otázku, zda podle jeho názoru v bagatelních sporech nepřevážil zájem na urychleném řízení nad zásadou spravedlivého procesu a dále, zda by měl být jaký konkrétní návrh, jak řešit případ, kdy se žalobce bez omluvy nedostaví k prvnímu na řízenému jednání, například zastavením řízení (viz. úprava přípravného jednání)

V Praze dne 17.5. 2014

.....JUDr. Tomáš Pohl.....

Oponent práce

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.