

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Zuzana Lachváčová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Náhrada újmy způsobené narozením dítěte: komparativní studie

OBOR: Občanské právo hmotné

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka zvolila téma poměrně aktuální, jímž je náhrada škody, resp. újmy způsobené narozením dítěte, a to i s ohledem na změny, jež s sebou přináší OZ 2012. Svou prací se dotkla celospolečensky diskutovaných problémů. Především se zabývá otázkou náhrady materiálních aspektů u této újmy, a to jak z pohledu platných zákonných ustanoveních (OZ 1964, OZ 2012) tak se zřetelem k nepříliš frekventované rozhodovací praxi soudů (u nás dvě rozhodnutí). Dále si klade otázku související spíše se způsoby odčinění imateriálních nároků při této újmě. V práci se dotýká nicméně řady dalších problematických či jinak sporných míst (eticky i právně). Práce sumarizuje jasně a přehledně všechny nemajetkové nároky, které mohou být dle platné úpravy vymáhány po škůdci. Práce má komparativní rozměr (USA, VB a Izrael), což jí dává hlubší smysl.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka v úvodu své práce jasně vymezila její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu naznačeny, avšak z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický přístup, který kombinuje s deskripcí a evaluací odborné literatury, aby nakonec dospěla k určitému syntetizujícímu závěru. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nadhledu nad zákonným textem, projevila i znalost aktuální tématické judikatury, kterou rozebírá a zařazuje do příslušných kontextů. Práce je psána v převažující míře z pozitivněprávního pohledu a neváhá konfrontovat různé úvahy de lege ferenda, což je ocenitelné zejména u otázky hodnocení postupů lege artis (non lege artis a vitius artis). Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je dostatečný.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických prohrěšků. S právní terminologií je taktéž pracováno správně.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce předkládá řadu názorů a závěrů. Nevyhýbá se kritické evaluaci ani vyslovení vlastních hodnotících soudů, což je ocenitelné zejména v otázce **definičního rozsahu jednotlivých zkoumaných imateriálních nároků**. Správně pracuje s bohatou (domácí i zahraniční) judikaturou, jejíž závěry komentuje, analyzuje a kriticky vyhodnocuje. Neváhá konfrontovat základní názory doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru. Co se týče řešení obsaženého v OZ 2012, je třeba znovu upozornit – i při plném pochopení zákonodárcovy motivace – na úskalí „soudcovského stanovení výše náhrady újmy“, které může ve svém důsledku zkomplikovat přiznávání náhrad (nutnost více znaleckých posudků, jejich možné rozporování atd.). Jak plyne z práce, je si autorka těchto slabin vědoma. Inspiraci mohla autorka hledat i u našich sousedů bližších, kdy nedávná rakouská judikatura setrvala na svém stanovisku, že narození zdravého dítěte nemůže být újmou *per se*, na rozdíl od narození handicapovaného dítěte, kde přiznává poškozeným rodičům náhradu majetkové újmy. Podobně i řecký NS ve svém rozhodnutí ze dne 10.1.2013 (kompenzace nemateriální újmy otce za narození hendikepovaného dítěte) nebo portugalský NS ze dne 17.1.2013. Komparace tedy zde mohla být širší, celoevropská (materiály existují – viz publikace vídeňského centra ECTIL.)

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář: Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně i příslušné judikatuře. Drobné výhrady a kritické komentáře jsem uplatnil výše v posudku.

Otázky k ústní obhajobě:

Jak autorka hodnotí z různých hledisek (ústavním, etické, civilní) přijetí zákona Loi –Perruche ve Francii – a jaký byl vývoj ex post?

Jaké argumenty (právní) lze uvést pro přípustnost obecné žaloby wrongful birth ?

Jak by se autorka vypořádala s následujícími újmami, kdyby jejich (ne)existenci a tedy (ne)odškodnitelnost měla posoudit podle OZ 2012:

- újma estetická (újma na kráse)
- újma citová/emoční (nervous shock, mental disturbance)
- újma sexuální (újma plynoucí ze ztráty schopnosti pohlavního života)

V Praze dne 15.5.2014

Oponent práce

JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.