

VII. ROčník STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK

AUTOR SOUČASNÉ PRÁCE: Renata Romanová

NÁZEV SOUČASNÉ PRÁCE: Koupě závodu a jeho částí podle NOZ – revoluce, nebo evoluce?

OBOR: Obchodní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Lucie Josková Ph.D., LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Již za účinnosti dosavadních předpisů vyvstávala v souvislosti s koupí závodu (podniku) a jeho částí řada otázek, které měly zásadní význam pro praxi. Pochybnosti tak vzbuzovalo zejména vymezení částí podniku ve smyslu § 67a obchodního zákoníku. Nová úprava potom přinesla řadu dalších otázek. Téma koupě závodu a jeho částí proto považují za aktuální a prakticky využitelné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka představuje koupě závodu (jeho částí) po jednotlivých institutech (obchodní závod, část závodu, koupě závodu, koupě částí závodu). Struktura práce je logická. Snaha obsáhnout celou problematiku koupě závodu však vede k tomu, že podstatnou část práce tvoří popis nové úpravy, případně vymezení odlišností od úpravy obsažené v obchodním zákoníku.

Při zpracování autorka vychází z dostupných (domácích) pramenů, které jsou řádně citovány. Zahraniční literatura a judikatura není zohledněna.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práci znehodnocují četné překlepy a krkolomné formulace (např. „*Jelikož se tedy jedná o dvě i více v cí, lze s libovolnou v cí, z nichž sestává hromadná v c, samostatně disponovat, pokud jde o v c v právním smyslu ...*“, s. 5). Řada chyb je také v interpunkci.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Zdvojnásobení bodového hodnocení:

Akoliv práce má ve svém názvu otázku, autorka na ni neodpovídá. Byly jsou v závěru stručně shrnuty rozdíly původní a nové úpravy, odpověď na otázku, zda se změna úpravy dá označit spíše za revoluci či evoluci (jakkoliv je otázka formulována nadneseně) a zdvojnásobení takového závěru v práci chybí.

Práce se soustředí na popis problematiky, aniž by kladla důraz na vymezení sporných míst a návrh jejich řešení. Vymezení významné části závodu, jehož platný původ je podmíněn souhlasem valné hromady, je například v novém jediném odstavci (s. 8). Přitom, jak bylo uvedeno výše, tato problematika byla sporná již za účinnosti obchodního zákoníku a literatura jí v nově zněnou pozornost. Z práce je nicméně zřejmé, že autorka je schopna rozpoznat sporná místa úpravy a hledat vhodná řešení, která podpoří argumenty (např. pojednání o účinnosti původu vlastnického práva, s. 15 – 17).

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

Závěrečný komentář:

Práce je zbytečně popisná. Vhodnější by bylo zaměřit se na sporná místa úpravy a navrhnout možná řešení. Autorka přitom v práci prokazuje, že je schopná vymezit problém a navrhnout jeho řešení podložené argumenty.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Je koupě závodu i jeho části podle NOZ revoluce či evoluce?
2. Jak vymezit „podstatnou část závodu“?
3. Jak hodnotit navázání účinnosti původu závodu na zápis do obchodního rejstříku?

V Praze dne 30. května 2014

.....
JUDr. Lucie Josková Ph.D., LL.M.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.