

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Tomáš Munzar

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Zpřísnění standardu odpovědnosti členů statutárních orgánů po rekodifikaci civilního práva – fikce, či skutečnost?

**OBOR:** právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

1/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je vysoce aktuální s ohledem na rekodifikaci soukromého práva a změny v právu obchodních korporací. Celkový počet bodů snižuji s ohledem na skutečnost, že otázka z tématu nebyla v práci relevantně zodpovězena.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor si vybral tři okruhy problémů, kterým se chtěl v rámci vymezeného tématu věnovat, a to koncept odpovědnosti po rekodifikaci, péči řádného hospodáře a odpovědnost za způsobenou újmu. I když nelze autorovi upřít výběr podtémat průřezovým způsobem, nejde o výběr vyčerpávající, který by mu pomohl zodpovědět otázku z nadpisu práce. Při sepisu práce autor použil zejména metodu deskriptivní, částečně analytickou a komparační. Použité prameny nejsou zcela dostačující, když v seznamu literatury postrádám nové komentáře k zákonu o obchodních korporacích a aktuální články věnované vybraným otázkám.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka je v zásadě standardní až na následující výtky: používání zkratk zákonů bez přímého vztahu ke konkrétnímu zákonnému ustanovení (ZOK, NOZ), slova „statutár“, s kterým se sice můžeme občas setkat v ústním projevu, pro písemný je však zcela nevhodný, nejednotný přístup k citaci jiných autorů (T. Richter v. Jan Dědič).

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

První část je sice svým obsahem zajímavá, ale k vybranému tématu toho moc neříká, navíc analýza není důkladná a odvolává se na starší prameny. Autor tuto část uzavírá tím, že dává za pravdu kritikům nové úpravy, není ale zřejmé, které konkrétní výtky jej k tomuto závěru vedou, když převážnou část této kapitoly věnuje polemice k návrhu novely § 196a ObchZ.

Druhá část má již k vlastnímu tématu blíže, jde však vesměs o načrtnutí problematických otázek bez její hlubší analýzy (např. otázka důvodu zákazu pokynů valné hromady do obchodního vedení, či důsledky dodržení dovoleného pokynu valné hromady).

V části třetí se autor věnuje povaze odpovědnosti za porušení povinnosti péče řádného hospodáře a vypořádání způsobené újmy.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

12/20

Závěrečný komentář:

Pod zvoleným tématem jsem si představovala, že práce bude zaměřena na srovnání dosavadního a nového standardu péče člena statutárního orgánu (je-li stejný a pokud ne, k jakým došlo změnám) a porovnání důsledků plynoucích z jeho porušení. Bohužel práce takto nebyla koncipována. Autorovi však nelze upřít snahu zmínit alespoň některé problematrické otázky s postavením člena statutárního orgánu související. Z těch otázek, které autor podrobil zkoumání, však nemohl dospět k závěru, zda došlo nebo nedošlo ke zpřísnění standardu odpovědnosti členů statutárních orgánů, mohl pouze uzavřít, zda, případně k jakému posunu došlo v jednotlivých zkoumaných otázkách. To bohužel v závěru práce nečiní a povšechné shrnutí, které v závěru uvádí, nemá podklad ve vlastní práci.

Otázky k ústní obhajobě:

Podrobnější rozbor možnosti valné hromady ukládat členům představenstva pokyny a důsledky uposlechnutí či neuposlechnutí valnou hromadou udělených pokynů.

Jaké jsou nové důsledky porušení péče řádného hospodáře?

-----

V Praze dne 2. června 2014

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

---

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.