

## VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Alexandra Javoreková  
**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Nabytí vlastnického práva od neoprávněného v dobré víře  
**OBOR:** obchodní právo  
**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Téma je zvláště aktuální. Dispozice s věcmi, ohledně nichž p evodce není oprávněn kontrahovat, je v praxi častým jevem, mimo řádně palativním jak pro nabyvatele, tak právěho / p vodního vlastníka v cizí. Nový obchodní zákoník právní úpravu nabytí vlastnictví od takového p evodce od základu změnil. Je proto potřebné novou úpravu podrobně analyzovat a teoreticky rozpracovávat.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Systematika a stavba práce je přehledná. Snad jen vývoji na českém území se autorka věnuje p erušovan nejprve v kapitole 3 a znovu 6 a 7. Domnívám se, že by bylo lepší tyto kapitoly spojit v jedinou a zařadit až za exkurz po zahraničních jurisdikcích. Pojednání o platném a účinném právu by také, myslím, zasluhovalo hlubší rozvrstvení do kapitol a podkapitol. Postrádám v ní zvláště reflexi dělení způsob nabytí na privilegované a nepřilegované. Dobrá je autorčina práce s odbornými prameny a judikaturou. Není ale, myslím, ideální, jestliže informace o cizích úpravách čerpá výlučně z tuzemských zdrojů. Dílo neodkazuje ani na jediný pramen zahraniční.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Formální stránka díla je standardní. Zvláště oceňuji vysokou úroveň jazykovou, a to jak stylisticky, tak gramaticky. Chyby ani nepřeklepy se v díle prakticky nevyskytují. Nedostatek jsem zaznamenal v práci s poznámkovým aparátem. Autorka často opakuje plné citace odkazovaných děl, místo aby využívala vnitřních odkazů v rámci aparátu. Seznam použité literatury není abecední. Nevhodné je rovněž používání zkratk označení právních předpisů (např. „NOZ“) přímo v textu práce, nejde-li o odkaz na konkrétní ustanovení tohoto předpisu.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autorka dobře a přehledně zpracovává pasáže, jež jsou hlouběji rozebrány v odborných pramenech. Pouští-li se za tento rámec, jsou její závěry spíše útržkovité a často hůře obhajitelné. Kategoricky a jednoznačně prezentuje závěry, které lze mít za mimořádně sporné. Viz třeba k otázce nabytí pohledávky v dobré víře od osoby neoprávněné. Autorka v podstatě bez jakékoliv argumentace dovozuje, že tomu tak bude. Domnívám se však, že věc je mnohem složitější. Stejně tak, pokud jde o podíl ve společném s rušením omezeným nebo v družstvu. Autorka vychází

z mylného předpokladu (viz na str. 25), že na tento podíl se „pln“ použijí obecná ustanovení o vcech, v etn úpravy nabytí vlastnického práva od neoprávněného. Není také úplně pravda, že dobrá víra byla při aplikaci § 446 ObchZ presumována, jak autorka tvrdí na str. 15. Sama to ostatně vyvrací na str. 17, konstatuje-li, že dle kazní b emeno v případě pochybností leželo na kupujícím. Přesně není ani tvrzení, že „Nový občanský zákoník dobrou víru v ustanovení § 1109 NOZ předpokládá.“ Sporná je rovněž teze, podle níž ve stejné dražbě představuje způsob nabytí vlastnictví „úkonem orgánu s ve stejnou autoritou“. Jakým „orgánem“ je dražebník? Orgánem koho? Přesně jsou i autoritativní úvahy o významu obchodního rejstříku, vydá-li společnost kmenové listy. Na str. 26 například autorka dovozuje, že tito lidé si v něm budou moci „ovládat“ vlastnictví kmenového listu určitého vlastníka.

## 5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

15/20

Závěrečný komentář :

Práce je zdařilým úvodem do problematiky nabytí vlastnického práva k movité věci od neoprávněného. Selhává však v analýze otázek, jež dosud nejsou v odborné literatuře dostatečně zmapovány a jsou též odborně nejsložitější, jako je nový právní režim podílů ve společnosti s ručením omezeným a družstvu a především pohledávek. Autorka se dopouští také několik dalších věcných nepřesností. Ostatní nedostatky mám jen za dílčí.

Otázky k ústní obhajobě :

1. Z jakých důvodů má autorka za to, že pohledávka se ze své podstaty hodí (či nehodí?) k dobrovolnému nabytí od osoby neoprávněné?
2. Vydá-li společnost s ručením omezeným kmenové listy, do jaké míry bude možné dobrou víru v jejich nabytí odvozovat od zápisu do obchodního rejstříku? Kdo bude rejstříkovému soudu podávat návrh na zápis společnosti do tohoto rejstříku a jaké podklady k tomu bude předkládat (jak bude soudu nabytí „prokazovat“ a co bude soud oprávněn „přezkoumat“)?

---

V Praze dne 1. června 2014

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.