

## VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVO) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Bc. Lenka Šteňhová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Předvídatelnost jako prostředek limitace náhrady škody v mezinárodním obchodě

**OBOR:** obchodní právo – mezinárodní obchod

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Jan Brodec

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdrojová bodového hodnocení: 3

Mezinárodní obchod a jeho právní úprava je aktuálním tématem, kdy je potřeba řešit praktické i teoretické otázky, které se objevují. Autorka formulovala závěry důležité pro praxi a dále i závěry použitelné prakticky.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdrojová bodového hodnocení: 4

Autorka prokázala schopnost pracovat s domácí i zahraniční literaturou, práce má jasnou logickou a systematickou strukturu. Autorka mohla využít i z české literatury.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdrojová bodového hodnocení: 3

Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni – přehledné členění textu, jazyková úroveň. Vyskytuje se několik drobných chyb ve formátu písma.

### 4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse i ústním kole)

8/8

Zdrojová bodového hodnocení: 7

Celkově nemám k textu závažnějších připomínek. Pouze se domnívám, že autorka se mohla více – podrobněji v novát srovnání právní úpravy týkající se předmětu práce dle Obchodního zákoníku a NOZ. Domnívám se, že tyto závěry by mohly být dalším praktickým přínosem posuzované práce a autorka by o tomto tématu měla v rámci obhajoby práce pohovořit.

### 5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

20/20

Závěrečný komentář: 17

Autorce se výborně podařilo analyzovat otázky, které si vytyčila v úvodu práce. Prokázala, že se v dané problematice orientuje a že si je v doma teoretického i praktického rozměru rozebírané problematiky.

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Otázky k ústní obhajobě :

Autorka by měla porovnat právní úpravu odpovědnosti jako prostředku limitace náhrady škody (resp. újmy) v Obchodním zákoníku a NOZ.

Na str. 15 práce autorka zmiňuje svůj názor na interpretaci čl. 74 CISG. Tento názor by měla autorka v rámci obhajoby zdůvodnit.

---

V Praze dne 27.5.2014

JUDr. Jan Brodec