

VII. ROVNÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Barbara Dufková
NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Podíl v obchodní korporaci ve společném jmění
OBOR: obchodní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: Robert Pelikán

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Zvolené téma patří mezi aktuálně diskutované otázky nového soukromého práva. Pro praxi korporátního práva je to dokonce jedna z otázek nejzávažnějších. Zároveň jde i o otázku velmi zajímavou teoreticky: téma je přesahové, vede nás k samotné podstatě společného jmění manželů a podílu v korporaci.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

V rámci zvoleného přístupu je práce stavěna logicky a odpovídá v tomto ohledu (a vůbec ve všech ohledech) standardu akademické vědecké práce v České republice. Na druhou stranu ovšem považují zvolený přístup (a tím i nutně i systematiku) za nevhodný: autorka se v podstatě omezuje na bazální pozitivistické výkladové metody, aby zjistila, že odpověď na otázku, jež je tématem práce, nedávají; zde se ovšem rozpačitě zastaví a dále nikterak nesměje k tomu, aby odpověď našla, toliko popisuje panující nejistotu a její důsledky. Přitom § 2 NOZ pro tuto situaci dává potěšný návod, vyzývá k hledání úmyslu zákonodárce. K tomu bylo třeba zamyslet se nad podstatou a smyslem společného jmění manželů, nad podstatou podílu v korporaci, nad oprávněnými zájmy, jež vstupují do hry, bylo by vhodné alespoň nahlédnout do zahraničních řešení (byť to by možná v tomto případě již přesahovalo rozsah SVO). Nic z toho autorka nečiní.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Autorka formuluje jasně. Pozitivně hodnotím patrnou snahu o kvantitativnost mluvy, byť někdy paradoxně výsledný dojem zhoršuje, nebo autorka v užívání méně běžných slov a obrátění není dosti zbytná; tak například podíl nemůže být „obsáhnut“, ale „obsažen“, a to nikoliv „do“ něho, ale „v“ něm. Nic také nemůže nastat lusknutím jediného prstu, neboť na luskání je třeba prstů více. Autorka se pak bohužel nevyvarovala ani chyb gramatických, zejména užívá nesprávné tvary zájmena „jenž“.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Nesouhlasím s tvrzením, že se případná změna v majetkovém režimu podílu nepromítne i do správy podílů nabytých předměty inností NOZ; ustanovení § 3039 rozptyluje dle mého názoru veškeré pochybnosti o společném režimu. Více pozornosti by si zasloužovala otázka, zda je

spole enství jm ní druhem spoluvlastnictví, osobn se domnívám, že tomu tak je a jinak být ani nem že. Hlavní výtkou ovšem je, že práce nep ináší ešení položené otázky a ani k n mu nesm uje.

5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový po et bod ¹

12/20

Záv re ný komentá :

Jak již e eno, práce ob stojí ve srovnání s obvyklými výsledky soudobé eské doktríny. To ovšem nepovažuji za dostate né a vypovídá to více o tristní situaci druhé, než o kvalit první. Má-li eská právní teorie vyb ednout ze svého úpadku, je t eba, aby nastupující generace našla schopnost, sílu i odvahu ke skute n teoretické práci, tj. k hledání podstaty v cí a p enášení výsledk tohoto hledání do praktických ešení. V ím, že autorka je schopna se takového úkolu do budoucna zhostit, dosud to ovšem ne iní.

Otázky k ústní obhajob :

Viz výše.

V Praze dne 8. ervna 2014

.....

¹ Celkový po et bod je sou tem bod ud lených v p edchozích ty ech kategoriích.