

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Aneta Bernardová

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Exclusion of Contracts from CISG in international arbitration

OBOR: magisterské studium

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Téma sout žní práce „Smlouvy vy até z aplika ního rozsahu VÚMK v mezinárodní arbitráži“ (Exclusion of Contracts from CISG in international arbitration), považuji za téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá bohatá judikatura státních soud , které je dostupná v tištné podob i v elektronických databázích (nap . databáze Komise OSN pro mezinárodní právo obchodní - CLOUT). Práce však nepojednává o výjimkách z p sobnosti Úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z roku 1980 (VÚMK) ve vazb na rozhod ízení. V posuzované práci není odkaz na jediné rozhodnutí vydané v rozhod ízení. Naopak se odkazuje na rozhodnutí státních soud . Práce by m la být s ohledem na své zam ení spíše nazvána „Vymezení výjimek z aplika ního rozsahu VÚMK se zam ením na po íta ový software“. Téma je prakticky použitelné a má i teoretický význam, což dokládá recentní judikatura, která musí ešit praktické problémy spojené s vymezením p sobnosti VÚMK.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

P edložená práce je p ehledn a logicky uspo ádána. Autorka postupuje od obecných otázek (vymezení pojmu smlouva a zboží) k otázkám zvláštním (výjimky z aplika ního rozsahu podle 1. 2, 3 a 6 VÚMK). Domnívám se, že zvláštní otázka ne/aplikace VÚMK na software m la být spíše za azena za obecné kapitoly, které se týkají 1. 2, 3 a 6 VÚMK. Použity byly metody deskriptivní, analytická a komparativní. Rozsah použité literatury lze považovat za p im ený charakteru práce. K výb ru odborné literatury uvádím, že existuje ada aktuálních knih zabývajících se aplikací VÚMK v rozhod ízení, které lze doporu it k nastudování (nap . Morrissey, J. F., Graves, J. M.: International Sales Law and Arbitration: Problems, Cases and Commentary, Kluwer Law International 2008), které bylo vhodné reflektovat p i zpracování tématu. Autorka používá vydání Blackova slovníku z roku 1991 (6. vyd.), a koliv již existuje vydání z roku 2009 (9. vyd.). Na s. 7 v pozn. . 2 není erpáno p ímo ze zdroje. Autorka tvrdí, že teoretikové zastávají názor, avšak neodkazuje na jejich publikace, nýbrž na diplomovou práci I. Gavrilové.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je vyhovující. Práce je p ehledn uspo ádána a dopln na o p im ený po et poznámek pod arou. V pozn. pod arou . 7 na s. 8 se odkazuje na knihu od L. DIMATTEO, která chybí v seznamu literatury na s. 22 až 24. Ke grafické podob a technickému zvládnutí textu nemám p ipomínky. Práce obsahuje drobné p eklepy (s. 7 odst. 4 – „tipically“, s. 8 odst. 3 –

„internatioan“ a s. 11 odst. 2 – „capale“). Akademické a vědecké tituly se v tomto typu práce nemají uvádět (např. Prof. na s. 9).

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předem tem diskuse při ústním kole)

6

Zdvojnásobí bodového hodnocení:

Jestliže autorka na s. 28 v odst. 3 uvádí, že některé (auto i) tvrdí, že unifikace v právu mezinárodního obchodu lze dosáhnout pouze použitím cizí judikatury, měla by uvést dva a více autorů, kteří zastávají tento názor. Dále by měla uvést soudní judikaturu, ve které byly soudem jednoho státu respektovány závěry ohledně aplikace VÚMK obsažené v soudním rozhodnutí z jiného státu. Očekával bych zde od autorky též kritické zhodnocení uvedeného závěru, protože unifikace v právu mezinárodním právu obchodním je založena především na sjednávání přímé úpravy v mnohostranných mezinárodních smlouvách.

Na s. 8 v odst. 2 chybí kritické posouzení názoru R. Wolffa, který doporučuje upřednostovat díla autorů, kteří již nejsou schopni publikovat. Takový názor nereflektuje skutečnost, že díla autorů, kteří již nepublikují, postupně zastarávají, protože názory v těchto knihách obsažené nemohou reflektovat změny v právní teorii a praxi, resp. nemohou zohledňovat změny právní úpravy a judikatury.

Na s. 12 v úvodu kapitoly autorka předjímá závěr ohledně aplikace VÚMK na software na klíč, který odvoduje až v podkapitole 4.1 s odvoláním na jediný judikát Vrchního zemského soudu v Kolíně nad Rýnem ze dne 26.8.1994, sp. zn. 19 U 282/93.

Na s. 15 v odst. 4 autorka nedoložila své tvrzení, že rakouský všeobecný občanský zákoník prošel do soustavy jen drobnými změnami.

Na s. 21 v odst. 3 chybí spisová značka a datum vydání rozhodnutí ve věcech *Yarn a Vigo-Pontevedra*.

Obsah soutěžní práce dokládá, že autorka má o tématu dobrý přehled. V textu zaujímá svůj názor, který vychází z odborné literatury a judikatury. Očekával bych kritičtější přístup k názorům převzatým z odborné literatury a rozhodovací praxe, které studentka někdy prezentuje bez kontraargumentace. Během diskuse v ústním kole by se měla studentka vyjádřit k připomínce uvedeným výše.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16

Závěrečný komentář:

Předložená práce je pečlivě zpracována a logicky strukturována. Splňuje podmínky kladené na tento typ prací. Drobné nedostatky jsou uvedeny výše.

Otázky k ústní obhajobě:

V rámci diskuse by se autorka měla vyjádřit k otázkám:

- 1) Jaké problémy mohou být spojeny se situací, kdy si smluvní strany sjednají, že se VÚMK použije na koupi cenných papírů [tj. vyloučí aplikaci čl. 2 písm. d) VÚMK]?
- 2) Jaký byl důvod pro vymezení elektiny z aplikačního rozsahu VÚMK?

V Praze dne 14.5.2014

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.