

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)
2010/2011**

AUTOR: Slaven Elčić
NÁZEV: Jednání v hospodářské soutěži a hospodářském styku
OBOR: obchodní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Čech, LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je nesmírně aktuální a teoreticky i prakticky vysoce relevantní, zvláště vzhledem k nedávné problematické novelizaci zákonné úpravy generální klauzule nekalé soutěže (tzv. katalogová novela), která tuzemskou právní vědu i praxi postavila před nové a nečekané otázky, jejichž vyjasnění je pro fungování podnikatelské praxe dosti důležité.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika i logická stavba práce je standardní, rovněž tak použitá metoda autorovy práce. Autor vychází z analýzy hlavních relevantních dostupných pramenů literárních i judikatorních a snaží se také o vlastní postřehy. Význam vlastního přínosu je však nakonec malý. Autor tak především mapuje závěry judikatorní a jejich reflexi v tuzemské odborné literatuře.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Rovněž z hlediska uvedených kritérií dílo víceméně odpovídá standardu, práce s poznámkovým aparátem je důsledná, text je přehledný, srozumitelný a čtivý. Odpovídající je rovněž jazyková a stylistická úroveň práce. Nevhodné (i vzhledem k omezenému rozsahu práce) jsou obsáhlé přímé citace z použitých pramenů, zejména citovaných rozhodnutí. Domnívám se, že většina přejímaných závěrů by snesla parafrázi. Problematická je nakonec i celková srozumitelnost předkládaných věcných závěrů.

SVOČ - POSUDEK

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Obsahová úroveň práce je slušná, míra její originality i věcného přínosu ovšem poměrně nízká. Autor sice předkládá hlavní doktrinní či judikatorní východiska v té které době, jako by z nich však nedovozoval zřetelné závěry. Celková vypovídací hodnota práce je nakonec překvapivě malá; práce vyznívá nesmírně povrchně a útržkovitě. Po jejím přečtení nemá čtenář ve věci o mnoho jasněji než před ním. Přitom se domnívám, že závěry se v každém posuzovaném období nabízejí zřetelné a umožňují i dobré vzájemné srovnání. To však v práci do značné míry postrádám.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Práce je slibným nakročením ke zpracování zvoleného tématu, rešeršní činnost autora v dostupné judikatuře je obdivuhodná, autor však nakonec zůstává na půli cesty a nevyvozuje z předkládaných rozhodnutí a pramenů jednoznačné a srozumitelné závěry a nepodrobuje je avizovanému srovnání. Celkový výsledek svědčí o autorově dobré orientaci v posuzované materii, naznačuje nicméně problémy s jejich jasnou prezentací v požadovaném obsahu a formě.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Které jednání tedy bylo možné podřadit za „jednání v hospodářské soutěži“ před účinností tzv. katalogové novely, nejednalo-li se o přímé soutěžitele?
- 2) Jaké posuny v řešení této otázky přinesla zmíněná katalogová novela?

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 6. června 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.