

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Zuzana Zemanová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Odklony v trestním řízení

**OBOR:** Trestní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jedná se o téma vysoce aktuální s ohledem na zvyšující se požadavek rychlosti tr. řízení, subsidiarity trestní represe i narůstající počet druhů odklonů.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika i logická stavba práce je autorkou (až na zařazení kapitoly o historii odklonů v ČR až do druhé poloviny práce) vhodně zvolena. Autorka používá standardních vědeckých metod obvyklých pro tento druh práce. Autorka prokázala schopnost práce s vědeckými prameny, jejichž počet je s ohledem na charakter této práce dostatečný. V kapitole o srovnávání české a rakouské úpravy by však neměla vycházet pouze z práce Sotoláře a Doubravové z roku 2000, nýbrž své poznatky z těchto pramenů konfrontovat s aktuální rakouskou právní úpravou (postup „ad fontes“) či původní rakouskou jurisprudencí.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazykový projev autorky je poměrně čtivý, práce působí přehledným dojmem s jen minimem překlepů a pravopisných chyb (str. 5 - „země sloužili“; psaní čárky ve větě jednoduché a souvětí).

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

S ohledem na šíři tématu autorka sice vhodně zvolila pouze obecné pojednání o odklonech a podrobnostmi u jednotlivých druhů odklonů se již nezabývala, přesto však lze práci vytknout určitou povrchnost a absenci vlastních úvah a polemik s názory jiných vědeckých autorit, které autorka ve valné většině pouze přejímá a sama již nijak nereflektuje. Ve svém výkladu navíc autorka není příliš důsledná a někde se dopouští i chyb (viz níže).

Oponent má k práci tyto konkrétní připomínky a poznámky:

V práci jsou dvě strany označeny číslem „5“. Poslední věta na str. 5(1) nedává smysl a byla zřejmě omylem ponechána po korekturách v textu.

Na str. 5(2) je věta „I přes to, že se jedná o postup“ bez vztahu k předcházejícímu i následujícímu textu.

Autorka by měla při odkazování na jiné prameny pro jejich přehlednost užívat citační zkratky (např. ibid., op. cit.).

Na str. 10 autorka nesprávně uvádí, že u alternativních trestů v případě, že nejsou splněny stanovené podmínky (autorka tím zřejmě měla na mysli, že odsouzený podmínky trestu neplní), následuje jejich přeměna na nepodmíněný trest. To však není pravdou, neboť např. trest obecně prospěšných prací lze přeměnit i na trest domácího vězení nebo peněžitý trest (§ 65 odst. 2 TZ); obdobně tomu tak je u peněžitého trestu.

Na str. 12 autorka uvádí, že rozhodnutí o odklonu znamená překážku rei iudicatae; to však není přesné, neboť u podmíněného zastavení tr. stíhání a podmíněného podání návrhu na potrestání tato překážka nastupuje až osvědčením se obviněného.

Kapitola 4 ohledně vztahu odklonů a základních zásad tr.ř. by zasloužila větší pozornost a rozpracování, a to zejména s ohledem na zásady materiální pravdy a oficiality, o nichž se autorka v textu vůbec nezmiňuje a které do značné míry s některými odklony kolidují.

Na str. 17 autorka uvádí, že česká úprava dohody o vině a trestu se naší úpravou nechala inspirovat takřka doslovně. Při hlubší analýze obou úprav však lze nalézt významné rozdíly. Tak např. česká úprava neumožňuje užít tento odklon u zvláště závažných trestných činů, kdežto slovenská úprava ano. Česká úprava také na rozdíl od té slovenské zakazuje užití tohoto institutu v případě mladistvých.

## 5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>

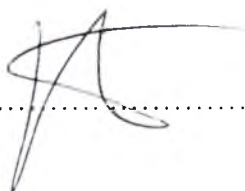
16/20

Závěrečný komentář: Autorka předložila dobrou práci, která by při vhodném doplnění a zpřesnění mohla sloužit jako výchozí bod při psaní diplomové práce na téma odklonů v trestním řízení.

Otázky k ústní obhajobě:

Je podle autorky institut dohody o vině a trestu v souladu s pojetím a všemi základními zásadami českého trestního procesu?

V ...Praze.... dne ...24.4.2014..



<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.