

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Romana TKÁČOVÁ
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Trestní odpovědnost za přípravu k trestnému činu
OBOR: Trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma patří mezi stále diskutované (tzv. věčné) problémy trestního práva. Jeho aktuálnost není dána potřebou okamžité změny. Úvahy autorky jsou víceméně polemikou nad zvoleným řešením. Přesto naznačuje nebo dokonce výslovně uvádí řadu teoretických a praktických problémů. Z tohoto pohledu jde o téma se značným teoretickým potenciálem, jakož i praktickým dopadem.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika a logická stavba práce je podle mého názoru správná. Studentka postupně rozebírá jednotlivá stadia vzniku trestného činu a soustředí se na jedno z nich, a to na přípravu. Přitom neopomíná ani zahraniční právní úpravy.

Použité metody vědecké práce jsou odpovídající obsahu a rozsahu práce, použity jsou běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty.

Okruh použitých pramenů je v zásadě dostačující, opomenuty jsou starší teoretické práce, zejména E. Eysselta a stěžejní práce Nezkusilova (Studie o pokusu v československém trestním právu. AUC-I, 1959, č. 1). Naopak chválím, že byla využita i literatura zahraniční (slovenská, italská a španělská).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po formální stránce nemám vážnějších výhrad. Snad jen upozorňuji, že autorka používá slovo „stádium“, tedy dosud nekodifikovanou pravopisnou podobu slova „stadium“. Taktéž je třeba si dát pozor na osamocené znaky na konci řádků.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z věcného hlediska mám řadu připomínek, které však až na výjimky nejsou kritikou znalostí, ale spíše polemikou s některými závěry. S ostatními závěry lze souhlasit.

Myslím si, že by autorka mohla lépe zdůvodnit společensko-politická východiska rozšíření kriminalizace, ke které by došlo v důsledku změn, které navrhuje (zejména str. 10, 25). Mám tím

na myslí především 1) rozšíření skutkové podstaty pokusu i na jednání, která (nikoliv bezprostředně) směřují k dokonání; 2) osamostatnění účastenství.

Studentka věcně chybí, pokud správně citovaný názor z učebnice J. Jelínka paušálně interpretuje tak, že nepřímý pachatel užije jiné osoby, která není trestně odpovědná (str. 18), neboť opomíjí případy, kdy „živý nástroj“ je trestně odpovědný, ale za jiný trestný čin, než který jejím prostřednictvím páchá nepřímý pachatel.

Poslední kritická poznámka směřuje ke srovnání s právní úpravou zahraniční. V každém srovnání pouze některých ustanovení zahraniční úpravy je obsaženo riziko, že nebude postižen kontext celé právní úpravy. Příprava k trestnému činu je tak či onak spjata s instituty nepřímého pachatelství, účastenství, materiálním korektivem, účinnou lítostí apod. V některých případech má svůj odraz i v procesní úpravě (např. možnost užití diskrečního oprávnění veřejného žalobce). Je přirozené, že srovnáním několika ustanovení nelze tyto spojitosti odhalit a závěr pak neodpovídá celkové koncepci.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář:

Pěkné zpracování tématu, spíše kompilačního rázu, ale též s názory autorky, které vyjadřuje nejen v závěru, ale též průběžně. Nepochybně si dala autorka značnou práci, aby vystihla většinu problémů na omezeném rozsahu soutěžní práce.

Otázky k ústní obhajobě:

Doporučuji, aby se studentka při obhajobě práce soustředila na návrhy de lege ferenda a tyto v potřebném rozsahu odůvodnila. Časové omezení jednotlivých příspěvků nedovoluje prezentovat všechny návrhy a závěry, proto doporučuji uvážlivý výběr. Příspěvek má dobrou šanci na ocenění.

V Praze dne 21. dubna 2014

.....
doc. JUDr. Tomáš Grivna, Ph.D.

oponent

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.