

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Dalibor Šelleng

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Nad vybranými problémy trestní odpovědnosti právnických osob

OBOR: Trestní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je stále aktuální i přes skutečnost, že ZTOPO je v účinnosti již téměř dva a půl roku. Pozvolna dochází k aplikační praxi, kdy mnoho teoreticky rozporných otázek stále nebylo vyřešeno.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor v práci postupuje od obecného ke konkrétnímu. Vzhledem k rozsahu práce se však snaží postihnout příliš mnoho oblastí – v rámci práce lze dle mého názoru považovat za nadbytečnou kapitolu odůvodnění trestní odpovědnosti korporací v předloženém rozsahu. Rozsah pramenů, které byly k práci využity, lze považovat za dostačující.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni. Autor užívá přesnou terminologii, přitom se vyjadřuje čtivým způsobem. Práce je zpracována přehledně. Grafická úprava je přirozená, nerušivá. V rámci textu jsou použity zkratky („ZTOPO“), avšak bez dalšího vysvětlení.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se zaměřuje na analýzu některých stěžejních pasáží zákona, a to subjekty, na které zákon dopadá, vymezením trestných činů a otázce přičitatelnosti. Autor zajímavě rozebírá princip ne bis in idem, zaujímá kritický vlastní názor ke zvolené úpravě kriminalizace trestní odpovědnosti právnických osob a snaží se kriticky hodnotit úpravu přičitatelnosti. Je škoda, že ne vždy z analyzovaných oblastí vychází celkový závěr a autorova doporučení de lege ferenda. Autor v zásadě v uvedených oblastech komparuje českou právní úpravu s těmi zahraničnímu.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

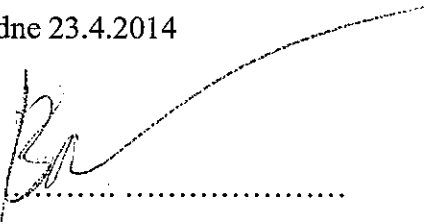
Závěrečný komentář:

Autor v předložené práci přibližuje některé zásadní instituty ZTOPO, kdy je zřejmé, že zvláště otázka zvolené koncepce rozsahu kriminalizace přičitatelnosti je zcela zásadní pro kvalitní aplikaci zákona. Autor předkládá některé kritické postřehy, jejichž bližší objasnění bude vhodné v rámci ústní obhajoby práce.

Otázky k ústní obhajobě:

1. **Souhlasí autor s citovaným názorem, že v případě přičitatelnosti trestného činu se nejedná o objektivní odpovědnost právnické osoby? Jakou má právnická osoba možnost vyvinění v případě trestného činu spáchaného orgánem právnické osoby (např. jednatelem)?**
2. **Proč autor považuje za značně ztíženou možnost postihu právnické osoby, pokud není známa konkrétní fyzická osoba, která spáchala trestný čin?**

V Praze dne 23.4.2014



.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.