

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Tereza Kočová

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život

**OBOR:** trestní právo

**POSUDEK VYPRACOVALA:** JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

---

### **1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti a praktické použitelnosti a teoretického významu**

Autorka se zabývá zcela novým institutem, který byl do našeho právního řádu zaveden zákonem č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. Téma práce je tedy vysoce aktuální. Práce se zabývá teoretickým zdůvodněním tohoto institutu a obsahuje úvahy o možných úskalích při jeho praktickém uplatňování. Tuto orientaci práce považuji za přínosnou.

**3 body**

### **2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

Práce má logickou stavbu, která se opírá o vhodně zvolenou systematiku. Výklad vychází z charakteristiky platné právní úpravy prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život, obsažené v zákoně o obětech trestných činů a v trestním řádu. V návaznosti na to jsou v práci zmíněny některé aspekty úprav tohoto institutu v zahraničí (zejména limitování obsahu prohlášení formou standardizovaného formuláře a možnost, aby prohlášení před soudem přečetla jiná osoba než oběť trestného činu). Těžiště práce je v rozboru teoretického pozadí prohlášení oběti a jeho významu pro pachatele a pro rozhodování soudu. Na podkladě zahraničních zkušeností jsou pak v práci nastíněny i možné negativní dopady prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život, pro které je tento institut některými odborníky vnímán jako kontroverzní.

Po metodologické stránce práce vychází ze studia přiměřeného okruhu odborné literatury, v němž jsou zastoupeny publikace posledních let z oblasti trestněprávní, viktimologické a soudně psychologické. Vyzdvihnout je třeba využití několika zahraničních pramenů, z nichž autorka čerpala poznatky o využití institutu prohlášení oběti v zemích common law. Práce s literaturou je důsledná a odpovídá stanovené normě.

**5 bodů**

### **3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

Písemný projev autorky je kultivovaný, výklad je podán vyžralým odborným stylem. Práce je přehledně uspořádána, její podrobné členění umožňuje snadnou orientaci v textu. Práce má požadovanou úroveň i po stránce grafické. V textu jsem našla jen ojedinělá písařská pochybení, která nikterak nesnižují technickou kvalitu textu.

**4 body**

### **4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

Práce je zajímavá, upozorňuje na některé problémy platné právní úpravy prohlášení oběti a lze v ní nalézt i některá doporučení pro její zdokonalení.

Přesto mám zato, že některým otázkám mohla být věnována větší pozornost. Tak význam prohlášení oběti by ve vztahu k oběti neměl být zužován jen na ochranu před sekundární viktimizací (viz str. 7 a násl.). Patrně by bylo vhodné uvést, jaké důvody vedly v zemích

common law z hlediska tehdejšího procesního postavení oběti k zavedení tohoto institutu (str. 5 a násl.). Hlubší zamyšlení by zasloužila i právní povaha zkoumaného institutu a způsob jeho posuzování v trestním řízení (např. řešení rozporů mezi prohlášením oběti a její výpovědí v postavení svědka, procesní význam prohlášení oběti, která není v postavení poškozeného v trestním řízení, aj.)(viz str.4).

Mám zato, že volnost při vymezení obsahu prohlášení oběti, kterou se vyznačuje naše právní úprava a kterou autorka kladně hodnotí (viz str. 6), může mít také negativní dopady, neboť může vést k obavě oběti takové prohlášení učinit. Za správný proto považuji názor, podle kterého by měly mít oběti k dispozici vzorový formulář, který by jim byl pomocným vodítkem při formulaci obsahu prohlášení.

#### **6 bodů**

#### **4. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů**

Práce se zabývá novým, v našich podmínkách málo probádaným institutem. Při jeho zkoumání nelze zatím vycházet z významnějších zkušeností tuzemské praxe. Ač byla autorka takto limitována ve svých možnostech, podařilo se jí zpracovat zajímavou studii. Její přínos spatřuji zejména v tom, že v ní autorka na podkladě studia zahraniční literatury podrobněji představila některé problémy, která by měly být v souvislosti s uplatněním tohoto institutu praxí předvídaná.

#### **Celkem 18 bodů**

---

V Praze dne 23. 4. 2014

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.