

VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:	Radka Babjaková
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:	Praní špinavých peněz v 21. století
OBOR:	trestní právo
POSUDEK VYPRACOVAL:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Téma je vysoce aktuální s ohledem na aktuální povahu samotného zkoumaného negativního společenského jevu. Autorka se zaměřila rovněž na některé problémy de lege lata i de lege ferenda (ne bis in idem, zákaz sebeusvědčování, presumpce neviny), které jsou z teoretického hlediska sporné a významné. Podnět týkající se další možnosti odčerpání výnosu z trestné činnosti má nesporný praktický dopad.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4

Práce se vyznačuje jasnou systematickou a logickou stavbou, když počíná obecnými úvahami a přes analýzu právní úpravy pak vyústí v konkrétní závěry a náměty. Vhodně byla použita analyticko-syntetická metoda, jakož i metoda právní komparace. Rozsáhlý okruh pramenů, literárních i elektronických, zahrnuje i velkou řadu prací zahraničních, dostupných pouze v originále.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Práce je členěna logicky a přehledně. Vnější grafická úprava má velmi dobrou úroveň, včetně poznámkového aparátu. Text je pro odborného čtenáře naprosto srozumitelný. Jazyková a formulační úroveň je velmi dobrá.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6

Práce svědčí o tom, že se autorka do náležité hloubky seznámila se zkoumanou problematikou, a to jak pokud jde o právní úpravu, tak pokud jde o odborné prameny. Vlastní zpracování tématu má velmi pěknou odbornou úroveň, je svědomité a je zvládnuto se znalostí věci. Zejména cenné jsou analýzy a úvahy v kapitole páté, kde autorka konfrontuje sporné názory na dílčí problémy de lege lata i de lege ferenda a zaujímá k nim vlastní názor. Právě tato stanoviska, resp. možné názory na dané problémy, mohou být předmětem diskuse, neboť kromě teoretických problémů zde lze diskutovat i o problémech praktických (aplikačních). Práce je prostá věcných nedostatků. Lze jen litovat, že zjevně s ohledem na limity, dané omezeným rozsahem práce, musela autorka rezignovat na podrobnější rozbor zákonných znaků trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17

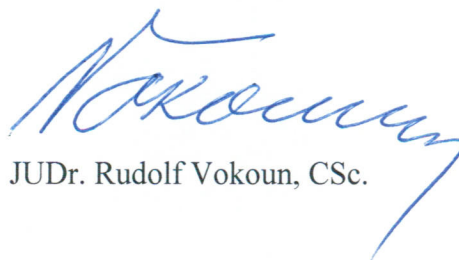
Závěrečný komentář:

Po formální i po obsahové stránce velmi dobře zpracovaná práce na aktuální a poměrně náročné téma, vyznačující se velmi pěknou prací s prameny, snahou o samostatný a tvůrčí přístup a velmi dobrou odbornou úroveň zpracování.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Půjde o trestný čin podle § 216 tr. zák. rovněž v případě, kdy osoba obviněná z krádeže peněz, v jejímž bytě byla při domovní prohlídce nalezena větší peněžní částka, odmítne při svém výslechu uvést, jak tyto peníze nabyla nebo dokonce v rozporu se skutečností uvede, že je vyhrála v kartách na neznámé osobě? Kde je hranice mezi legitimní obhajobou obviněného a „zastíráním původu“?
2. Jakým způsobem by se autorka hodlala bránit tzv. „rozšířené konfiskaci“ cenné sbírky šperků, kterou dostala darem od své babičky, za situace, kdy darovací smlouva byla pouze ústní, svědkové u toho nebyli žádní, sama se nikomu s tímto darem nepochlubila a babička již zemřela? Bude mít legitimní vlastník vždy reálnou možnost prokázat legální způsob nabytí majetku?

V Praze dne 18.4.2014



JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.