

VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Bc. Anna Frantalová, Tereza Stará

NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Politický proces se skupinou Hlachovi a spol.

OBOR: Právní d jiny a ímské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. David Kohout, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

P estože obor právních d jin se z hlediska „aktuálnosti“ tematiky m že zdát jako problematická právní disciplína, otázky politických proces padesátých let minulého století jsou nadále otev eny širokému zájmu a jsou k nim vedeny asté odkazy i v rámci kulturních událostí, besed i dalších akcí v rámci soudobé ob anské spole nosti.

Konkrétní zvolené téma se v nuje jednomu z proces uskute ných mimo Prahu. A koliv nešlo o obecn známý celorepublikový monstrproces, v lokální podob , jak autorky práce poukazují, šlo o proces se stejnými parametry, který m l zap sobit p edevším na Písecku a v jižních echách.

Do dnešní doby je zkoumání t chto politických proces d ležitou sou ástí reflexe doby raného socialismu po roce 1948. Autorky si zvolily mén známý p ípad, který však v mnoha sm rech na p íkladech p íhodn prezentují jako typický konstruovaný proces proti nep átel m mladého lidov demokratického státu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce po úvodním vymezení svého obsahu sleduje události kolem procesu s manželi Hlachovými a dalšími osobami v posloupnosti na asové ose. Vzhledem k právn historickému zam ení práce je tento rámec zcela na míst a íní její strukturu velmi p ehlednou.

Autorky prochází okolností p ípadu p evážn popisným vypráv ním, p i emž hlavní poznatky erpaly zejména z oficiálních spisových materiál k celému p ípadu, p íležitostn se odkazují na sekundární literaturu, v tomto sm ru však mohly využít i vícero zdroj , které se obecn atmosférou proces po roce 1948 zabývají. Jako výrazný plusový bod je možno hodnotit zejména snahu autorek práce erpat informace také z rozhovor s osobami, které mohly p ínět zvláštní osobní pohled na celou kauzu, která se jich nejužším možným zp sobem dotýkala (rozhovor autorek se synem jednoho z hlavních aktér kauzy Ing. Janem Hlachem).

Z hlediska formální práce s prameny je však nutno u init výtku v tom sm ru, že tená se v poznámkách pod árou ne vždy m že p esn zorientovat, na jaký pramen autorky odkazují (viz nap . str. 5 a 14, kde je ín n kusý odkaz na literaturu, avšak tená ji nenalezne v seznamu pramen v záv ru práce).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdrojová tabulka bodového hodnocení:

Práce je psána poměrně pestrým jazykem, je v ní i řada citací, které přispívají k srozumitelnosti práce zpestření (je pouze nutné v nich dbát na lepší propojení přímé a nepřímé citací s vodním textem autorek, který navazuje na tyto pasáže).

Jak již bylo uvedeno výše, práce je logicky členěna na kapitoly, což usnadňuje vyhledávání konkrétních informací čtenářem.

Bohužel v textu se vyskytla řada drobných chyb gramatického charakteru (zejména syntax, opakování stejných slov v jedné větě, terminologické označení úkonu v trestním řízení jako „žaloba“). Až na výjimky (např. str. 7 a 8) tyto chyby nemají za následek horší srozumitelnost textu. Je důležité, že každému autorovi, u kterého se tyto chyby v jeho vlastním textu uniknou, je proto vždy cenné požádat o korekturu u toho, kdo do tvorby přímého díla nebyl nijak zapojen.

4. Hodnocení obsahové (včetně připomínek k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdrojová tabulka bodového hodnocení:

Autorky se pokusily sledovaný případ uchopit v jeho celistvosti a postupovaly od obecného úvodu přes konkrétní popis situace před zahájením trestního řízení až po kapitolu v novanou životu manželů Hlachových po odsouzení. Práce je ve většině svých pasáží pojata spíše popisně a faktograficky, což obecně vzato nelze brát jako chybu. Vzhledem k tomu, že jde o práci z oboru práva, nebylo by však na škodu, kdyby se zaměřila také na přeci jen podrobnější vymezení principu socialistického práva a jeho represivních předpisů (toto je zmíněno jen v krátkých odkazech zejména v kapitole 3.3).

Je sympatické, že autorky práce signalizují svou pokraující vlně se daným tématem dále zabývat. V samotném textu práce SVO, která by měla být v deckém příspěvkem k případnému publikování ve sborníku, však přispívá relativně málo, pokud je ve stati výslovně uváděno, že u některých relevantních informací jsou v době odevzdání rukopisu ještě dohledávány (str. 7 a 11).

Velmi zajímavá byla práce s konkrétními historickými prameny pocházejícími z vlastního trestního řízení. Pokud by se autorky chystaly tomuto tématu dále vnovat, je možné téma dále rozšířit o bližší popis situace okolo dalších obžalovaných a dále práci lépe propojit se sekundárními prameny.

5. Stručné celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Jak vyplývá z výše uvedeného, práci je možno posuzovat jednoznačně kladně, by v nich kterých smerech by jí snad bylo možno ještě dále zpřesňovat a jinak zdokonalovat (což je ovšem možno konstatovat u kterékoliv práce, a to nikoliv jen u prací studentských).

Pokud by autorky skutečně uvažovaly o dalším pokračování v tomto tématu (zejména s ohledem na osoby, které v případě figuruje, ale i ohledem na protektorátní minulosti MUDr. Hlacha), je možné použít práci jako velmi dobrý rozcestník pro další rozpracování historických pramenů. Další rozpracování tématu je tudíž možné a jistě může být přínosné.

Otázky k ústní obhajobě :

Jakým způsobem se lišil mimopražský proces se skupinou okolo manželů Hlachových od procesů, které byly pořádány jako celorepublikové „spektákly“ v Praze?

K jakým novým zjištěním relevantním pro popisovaný případ jste v mezidobí od odevzdání práce dospěli?

Jaká je pozice obhájce v takovémto typu procesu? Jaké jsou reálné možnosti i naopak limity jeho působení?

V Praze dne 2.6.2014

Mgr. David Kohout, Ph.D.
Oponent práce