

## VII. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

### Oponentský posudek

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** BARBORA STUDIHRADOVÁ

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** TRESTNÍ ZÁKONÍK JOSEFA II. VE SVĚTLE  
MYŠLENEK CESARE BECCARII

**OBOR:** PRÁVNÍ DĚJINY

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Doc. JUDr. VLADIMÍR KINDL

---

1. Tématika radikální proměny trestního práva a návazné soudní praxe v rakouských a českých zemích v průběhu cca. dvaceti let konce 18. a počátku 19. stol. je v historické a právně historické literatuře často vyhledávanou problematikou. Je na ni dobře sledovatelná a přesvědčivě doložitelná vazba mezi stavem teoretické nauky a jejím vlivem na normativní obraz a jeho aplikační praxi ve vymezeném úseku právního řádu. To je patrně příčinou její trvalé přitažlivosti, přestože jak časová aktuálnost, tak praktická použitelnost je v současnosti již vyčerpána, i když pro dnešní bádání zůstává otevřenou otázkou, proč ještě více než 100 let po vydání Beccariova spisu se v literatuře objevilo tvrzení (Právnik 1869), že „jeho zásady nejsou zcela uznány, tím méně provedeny“ a oprávněně se můžeme ptát, nakolik to platí – neplatí i pro další léta.

#### (3 body)

2. Předložený spis je po obsahové i formální stránce výsledkem autorčiny vlastní tvůrčí snahy. Rozpaky budí jen určitý nesoulad mezi jeho názvem a skutečným obsahem, který je ve skutečnosti komparací dvou trestních zákoníků, nikoli, jak by napovídala název, jen práci o zákoníku Josefa II. Autorčinou silnou stránkou je velmi dobrá práce s klíčovými prameny. Jejich přímé citace jsou s vlastním textem velmi dobře skloubeny a navíc na několika místech je přesvědčivě doloženo i jejich přesné právní pochopení. Např. na str. 19. – 20.. kdy autorčiny poznatky korigují nepřesnosti v ediční práci renomovaných autorů. Tabulka obsažená v příloze je metodologickým přínosem, který si říká o další pedagogické využití. K použité literatuře doporučím autorce separátně ještě několik dalších položek.

#### (4 body)

3. Formální stránka byla zvládnuta velmi dobře. Snad jen k úvaze dávám možnost rozdělení části 3. 6. (Trest smrti a tortura) do samostatných částí, aby nezasvěcený čtenář nepodlehł dojmu, že procesně se jedná o idem. K tomu vede zkušenost ze seminární výukové praxe.

#### (4 body)

4. Autorka se snažila vždy průmět Beccariovy teze porovnat s úpravou v obou probíraných kodexech. Josefův kodex je ale bez procesního práva a tak je ilustrace Beccariova názoru občas dokládána nesouměřitelnými instituty. Např. na str. 30 je personalita práva ilustruje

jednou hmotně právně, podruhé procesně právně prostřednictvím institutu (tortura), který se v druhém zákoníku nevyskytuje.

Na řadě míst je spis ovlivněn prací D. Tinkové. Zejména tvrzení o Beccariánské revoluci stojí za prověření. Je opravdu adekvátní? Jinak je téma obsahově velmi dobře zvládnuto a autorčiny závěry jsou přesvědčivě vyargumentovány.

**(7 bodů)**

5. Práce je výsledkem poctivé snahy vlastní cestou zpracovat tematiku vícekrát v minulosti dotčenou, přesvědčuje o dobré orientaci v ní a nabízí možnosti dalšího pokračování, případně kvalifikačního využití. Práci doporučuji k ocenění.

**Celkové bodové hodnocení – 18 bodů.**

K výše položené otázce (viz. č. 4 posudku) připojuji ještě:

Je pravdou (viz. tabulka, poslední řádek), že v Josefově kodifikaci se nevyskytují vůbec „protináboženské“ delikty?

---

V Praze dne 7. 6. 2014

Oponent práce. Doc. JUDr. Vladimír Kindl v.r.