

VII. RO NÍK STUDENTSKÉ V DECKÉ A ODBORNÉ INNOSTI (SVO) NA PF UK
Oponentský posudek

AUTOR SOUT ŽNÍ PRÁCE: Veronika Hourová
NÁZEV SOUT ŽNÍ PRÁCE: Chebské m stské právo
OBOR: Právní d jiny
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Marek Starý, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Vzhledem k tomu, že jde o práci právn historickou, sm ující spíše do staršího období, není na míst stav t její bodové hodnocení na aktuálnosti i praktické použitelnosti. Jako p edm t bádání p edstavuje chebské m stské právo nepochybn velmi zajímavou a zároveň velice náro nou výzvu, proto v této ásti hodnotím plným po tem bod .

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práce sv d í o zájmu autorky, na m j vkus je ale pojata p íliš široce a samotné m stské právo je pon kud „utopeno“ ve výkladu o d jinách chebského m stského státu a jeho organiza ním uspo ádání. S ohledem na název má tená právo p edpokládat, že p jde p edevším o obsahovou analýzu specifických norem platných v Chebu, pop ípad dalších lokalitách z jeho právního okruhu. V tomto sm ru ale práce nabízí vlastn pouze stru ný výb r n kolika ustanovení z privilegia ímského krále Rudolfa Habsburského z roku 1279 (s. 11-13). Postrádám také jasn formulovaný cíl v Úvodu práce a domnívám se, že kdyby si ho autorka explicitn vytkla, sama by strukturu práce nevyhnuteln pon kud poupravila.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, p ehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Po stránce formální lze u init jen n kolik drobných výtek. Není zvykem íslovat Úvod nulou, citace v poznámkovém aparátu (s p íhlédnutím k rozsahu práce p im en bohatém) a záv re ním seznamu použitých zdroj neodpovídají svou strukturou zcela norm (obsahují ale všechny pot ebné údaje). Odsazení odstavc by m lo být jednotné, text by pravd podobn p sobil „u esan jí“, pokud by byl zarovnan oboustrann . Jazykov je práce dob e zvládnutá, op t lze upozornit jen na marginální záležitosti (nap . opakované užití tvaru „archív“ namísto správného „archiv“, namísto „*ty privilegia*“ má být na s. 13 „*ta privilegia*“ atd.)

4. Hodnocení obsahové (v cné p ípomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení záv r práce, do jaké míry mohou být p edm tem diskuse p í ústním kole)

6

Zd vodn ní bodového hodnocení:

Práci nelze vytknout žádné závažn jší v cné pochybení, což je do jisté míry dáno jejím p ehledovým charakterem a tím, že se m že opírat (a zjevn tak ín) o práce Františka Kub , v nované organizaci Chebska ve st edov ku a raném novov ku, a Viléma Knolla, zkoumajícího

st edov ké chebské m stské právo. Stejn jako v p ípad Úvodu, lze i u Záv ru konstatovat, že z n j jednozna n nevyplývá, k emu vlastn práce sm ovala a v em autorka spat uje její hlavní p ínos, resp. jaké jsou zásadní záv ry.

5. Stru n celkové hodnocení práce a celkový po et bod

15

Záv re ný komentá :

Autorka se tématu zhostila se ctí, oce uji, že pracovala i s archivními prameny a že se pustila do tématu nepochybn náro ného.

Pokud se autorka odvážíla p ekladu st edov ké n mecké listiny, bylo nutno zacházet s ním opatrn ji -. Tak nap . slovo „Fürsten“, knížata, jist nelze p ekládat jako „šlechtici“, z p ekladu také vypadlo omezení konfirmace na privilegia, která chebští právoplatn drží („*gültig und rechtsbeständig besitzen*“) atd. Zde je ke zvážení, zda by nebylo lépe než vytvá et doslovný p eklad pouze shrnout obsah p íslušných ustanovení a p ípadn jej podrobit hlubšímu rozboru (autorka sice na s. 11 mluví o „rozboru n kolika vybraných ustanovení“, ve skute nosti ale dále uvádí práv pouze jejich p eklad).

Každopádn jde o velmi sympatický pokus studentky prvního ro níku, která shora uvedené kritické post ehy bude, doufám, vnímat jako ur ité metodické vodítko do p íštích ro ník .

Otázky k ústní obhajob :

1. Lze v právu m sta Chebu nalézt ustanovení, výrazn odlišná od t ch, která platila v jiných eských m stech?
2. Jaká byla úloha královského purkrabího (hejtmana) p i aplikaci práva na území m sta Chebu, resp. chebského m stského „státu“?
3. Vznikla i po roce 1322 n jaká další královská (císa ská) privilegia, která by podobu chebského m stského práva dále rozvíjela?

V Praze dne 27. 5. 2014.

JUDr. Marek Starý, Ph.D., v. r
Oponent práce