

**STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ)
2010/2011**

AUTOR: Jakub Porod
NÁZEV: Započtení v obchodněprávních vztazích
OBOR: obchodní právo
POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Čech, LL.M.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma je nesmírně aktuální a teoreticky i prakticky vysoce relevantní, a to vzhledem k neutuchajícímu rozvoji judikatury, novým impulsům z oblasti unijního práva (DCFR), probíhající diskusi o podobě nového občanského zákoníku i zcela zásadním dopadům do právní praxe, které (vzdor vysoké frekvenci zápočtových úkonů v podnikatelském prostředí) stále nelze mít za vyjasněné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Systematika i logická stavba práce je příkladná, rovněž tak použitá metoda autorovy práce. Autor vychází z analýzy většiny relevantních dostupných pramenů literárních i judikatorních, staví na ně však řadu vlastních úvah a závěrů, místy i dosti originálních a novátorských.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Rovněž z hlediska uvedených kritérií práce odpovídá standardu, jazykové chyby se v ní nevyskytují, práce s poznámkovým aparátem je důsledná, text je přehledný, srozumitelný, čtivý a přesto na vysoké odborné úrovni. Snad jen v uváděných příkladech bych jejich aktéry označoval spíše jako „A“ a „B“, nikoliv „Áčko“ a „Béčko“, jak činí autor. Lepší orientaci v příkladech, a tím pádem i v obecných závěrech, které na nich autor staví, by myslím prospělo, pokud by autor jednotlivé příklady doprovodil i schématickou ilustrací (např. pomocí šipek znázorňujících jednotlivé započítávané pohledávky, jejich příslušenství atd.).

SVOČ - POSUDEK

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Obsahová úroveň práce je značná, zvláště ale oceňuji míru její autenticity a originality. Autor se pokouší přicházet s novými pohledy na věc i argumenty, o nichž mi není známo, že by se v tuzemském prostředí dosud vyskytly (např. paralela k osudu práva na smluvní pokutu v případě odstoupení od smlouvy). Přitom je považuji za dosti relevantní.

Některými autorovými závěry si nicméně nejsem jist, např. ohledně analogické aplikace § 330 odst. 2 ObchZ na situaci započtení, resp. jeho výsledným stanoviskem k osudu práva na smluvní pokutu a náhradu škodu po prosazení retrospektivních účinků zápočtového úkonu. Jsou obhajitelné, jelikož se však jedná o názory kontroverzní, domnívám se, že by přece jen zasloužily hlubší rozpracování.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Práce je velmi dobrým zpracováním zvoleného tématu. Svědčí nejen o dokonalé orientaci autora v posuzované materii a v jejích souvislostech, ale také o jeho schopnosti vlastního náhledu a relevantní a přesvědčivé právní argumentace.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Jak se k analogické aplikaci § 330 ObchZ na započtení staví judikatura?
- 2) Hlouběji rozved'te argumentaci závěru ohledně osudu práva na smluvní pokutu a náhradu škody po provedeném započtení, zvláště v kontextu regulatorního účelu a smyslu retrospektivního účinku zápočtového úkonu.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 6. června 2011

PODPIS AUTORA POSUDKU:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.