

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Pavel Chlíbek

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právní úprava ochranných podmínek národních parků v ČR

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martina Franková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce bylo zvoleno velmi vhodně. Jedná se o aktuální téma, které přináší řadu praktických, především výkladových problémů. Zejména s ohledem na situaci v Národním parku Šumava a projednávané nové právní úpravě tohoto parku vyvstává aktuálnost a důležitost zvoleného tématu.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je přehledně a logicky uspořádaná, téma práce je až na výjimky dané spíše možnostmi práce z hlediska rozsahu zpracováno komplexně. Pozitivně lze hodnotit též práci s literaturou a soudní judikaturou. K tématu existuje rozsáhlá literatura, kterou autor s ohledem na formát práce nemohl reflektovat v celé její šíři, nicméně prameny, ze kterých čerpá, byly zvoleny vhodně. V seznamu literatury není zařazen přehled v práci citovaných soudních rozhodnutí. Výjimečně chybí v textu odkaz na zdroj (např. na straně 10 v první větě).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ke grafické stránce práce nemám žádné připomínky, práce má standardní grafickou úpravu. Určitá nedůslednost se projevuje u jazykové stránky, autor místy volí méně formální spíše „žurnalistický“ způsob vyjadřování a nedodržuje jednotu osoby a čísla (v textu se objevuje 1. osoba jednotného i množného čísla a 3. osoba jednotného čísla), výjimečně se objevují též překlepy.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text práce velmi dobře zachycuje zvolenou problematiku a věnuje se všem podstatným stránkám podmínek ochrany národního parku, byť některým spíše okrajově a popisným způsobem. Značný prostor je věnován především problematice udělování výjimek z ochranných podmínek národních parků, v těchto pasážích je nutno ocenit autorovu schopnost analýzy zákonných ustanovení a argumentace. Naopak pasáže věnované problematice bližších ochranných podmínek, ochrannému pásmu a institutu návštěvního řádu národního parku jsou poněkud stručnější a více popisné. Z problematiky základních ochranných podmínek se autor blíže věnuje táboření a zákazu používat intenzivní technologie, kde opět lze ocenit autorovu schopnost argumentace, opominuty však zůstávají některá další problémová ustanovení (např. diskutabilní forma u možnosti vyhradit určitá místa k zakázaným činnostem v NP) či problematika zonace. Velmi vhodně jsou zařazeny do

práce kapitoly VI a VII („Nastavení úrovně ochranných podmínek“ a „Pohled de lege ferenda“), ve kterých autor hodnotí stávající právní úpravu a uvádí vlastní návrhy de lege ferenda. Polemizovat lze s jeho názorem vypustit z právní úpravy udělování výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných území možnost udělit výjimku „pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany“, byť její stávající formulace není bez problémů, její vypuštění bez „náhrady“ by vedlo v praxi k celé řadě problémových situací, v konečném důsledku dost možná i v neprospěch ochrany přírody (výjimka umožňuje nastavit podmínky, meze určité činnosti, nemožnost ji udělit by v některých případech spíše mohlo vést spíše k nerespektování podmínek ochrany zvláště chráněného území).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář:

Autor si zvolil bezesporu aktuální a zajímavé téma, které se mu podařilo zpracovat na velmi slušné úrovni. Ocenit je potřeba především autorovu schopnost samostatné tvůrčí práce, prezentace vlastních názorů a schopnost argumentace. Tyto autorovy schopnosti prozatím nebyly uplatněny v celé šíři práce, nicméně jednoznačně naznačily autorův tvůrčí potenciál a práce však může být velmi dobrým východiskem pro případné hlubší zpracování tématu. Určité nedostatky práce vykazuje po jazykové stránce, z obsahového hlediska zůstaly některé důležité aspekty zpracovány jen popisným způsobem.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Věnujte se blíže institutu návštěvního parku na konkrétním příkladu návštěvního řádu Vámi zvoleného parku.
- 2) Uveďte a blíže rozeberte alespoň 1 ustanovení § 16 zákona o ochraně přírody a krajiny, které přináší v praxi výkladové resp. aplikační potíže, a kterému jste se v práci blíže nevěnoval.

V Praze dne 12.5.2013

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.