

STUDENTSKÁ VĚDECKÁ ODBORNÁ ČINNOST (SVOČ) 2012/2013

AUTOR: Tereza Červenková

NÁZEV: Záchranná centra v České republice

OBOR: Správní právo/ Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D., katedra správního práva a správní vědy

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z teoretického hlediska je téma spíše okrajové, nicméně z praktického hlediska má význam vzhledem k obrovskému rozsahu nelegálního obchodu s ohroženými druhy.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce v podstatě nemá (právně-vědeckou) metodiku, což mimoděk vystihuje i sama autorka na str. 4: „*Jako pracovní metodu jsem zvolila analýzu odborných publikací, pramenů práva a dalších zdrojů.*“ Místo toho, aby byl základním východiskem pro práci autorky text ustanovení zákona (popř. jiného pramene práva), základním obsahem její práce její vlastní výklad těchto ustanovení, na což pak mohou navazovat další úvahy (praktické poznatky či postřehy, úvahy *de lege ferenda* apod.), autorka bez jakékoli logické linie míchá zcela rovnocenně faktické informace o skutečném působení záchranných center v ČR, citace či parafráze z odborných publikací a citace či parafráze zákonných ustanovení. V důsledku toho má autorka výraznou tendenci automaticky přebírat názory z odborných publikací či dokonce informace o faktickém fungování záchranných center jako *právní* danosti, aniž by sama provedla vlastní úvahu či ověření a (hlavně) aniž by mezi nimi kladla zřetelnou hranici a významovou hierarchii. Navíc: autorka často přebírá text zákonného ustanovení z nějaké odborné publikace, ale jako citační pramen (zdroj) uvádí jen tuto publikaci, ale nikoli příslušné zákonné ustanovení (např. citace v poznámkách pod čarou č. 53 a 55). To jen umocňuje chybnou „metodu“ autorky směřovat právní literaturu, faktický stav a zákonný text.

Systematika (struktura) práce není logicky uspořádaná. Autorka se nejprve v kapitole 2 se zabývá faktickým stavem věci – vypočítává záchranná centra v ČR (str. 11-12), poté vypočítává kolik zadržených a zabavených savců, ptáků a plazů bylo ke dni 31.12.2006 v Zoologické zahradě hl. m. Prahy (tabulka na str. 13). A teprve poté v kapitole 3 se pouští do „*Právní úpravy záchranných center*“ – čímž by ovšem (logicky vzato) asi měla začít.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka často cituje či parafrázuje text určitého ustanovení zákona (či jiného pramene práva), ale opomíjí uvést jeho přesné označení číslem paragrafu, odstavce a písmene (např. citace v poznámkách pod čarou č. 9, 51, 52 a 56).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Na str. 5 autorka přebírá nepřesnou (neúplnou) definici záchranného centra podle § 29a odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb.: „*Záchranným centrem je trvalé zařízení, v němž jsou chovány nebo pěstovány zadržené nebo zabavené živé exempláře.*“ (definčním znakem záchranného centra je zejména povolení, popř. pověření podle § 29b cit. zákona). Tuto definici by ovšem právě měla na tom samém místě doplnit o (přesnou) definici podle čl. VIII odst. 5 Úmluvy CITES. Tuto definici však zmiňuje zcela nesystematicky až na str. 18.

Na str. 12 píše autorka o tom, že se z dotazu v ZOO Jihlava dozvěděla o utajení „*informací o konkrétních zabavených živočišcích*“. Nezapývá se však zákonným základem pro toto utajení, ani vztahem této výjimky z práva na přístup k informacím ve vztahu k zákonům č. 106/1999 Sb. a č. 123/1998 Sb. Proč?

Na str. 19 je právně poněkud nesrozumitelný (možná i chybný) výklad o dvojitým právním režimu vzniku statusu záchranného centra – povolení pro FO a PO a pověření pro organizační složky státu. Autorka zde píše, že „*... druhý případ představuje pověření organizační složky státu, kde se toto povolení již předpokládá.*“ To ale neodpovídá znění § 29b odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb. Co má autorka na mysli tím, že „*... se toto povolení již předpokládá?*“ Má tím na mysli nějakou (automatickou) presumpci povolovacího správního aktu? Proč vůbec zákon rozlišuje povolení a pověření?

Na práci oceňuji celkem slušné porovnání postavení a účelu záchranných center ve vztahu k záchranným stanicím a zoologickým a botanickým zahradám (str. 4-11)

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

12/20

Závěrečný komentář:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Práce je nepříliš uspořádaná a spíše čistě popisná. Postrádá (právní) závěry, tzn. zejména zhodnocení platné právní úpravy, specifikaci jejích kladných a záporných stránek a úvahy *de lege ferenda*.

Otázky k ústní obhajobě:

Prosím autorku, aby zaujala stanovisko k otázkám či výhradám, které jsem vytkl výše.

DATUM A MÍSTO:

V Praze dne 27.5.2013

PODPIS AUTORA POSUDKU:

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.