

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Dominik Andreska

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Porovnání právní ochrany velkých šelem (medvěda, vlka a ryso) ve vybraných evropských státech

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Bc. Petr Šedina

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor práce si vybral téma, které je aktuální a to především z hlediska důležitosti ochrany velkých šelem a jejich postupného návratu do míst přirozeného výskytu. Autorovi se podařilo zaměřit se na oblast, která má vysokou teoretickou hodnotu, jelikož porovnáním právních úprav sousedících států je možné docílit závěrů, které mohou být z hlediska ochrany velkých šelem velice přínosné, a to především z toho důvodu, že oblast výskytu těchto druhů je velmi široká a zasahuje na území více států. Praktická použitelnost práce je možná například rozšířením tématu v rámci práce diplomové například ve směru návrhů právní úpravy *de lege ferenda* se zohledněním mezinárodní spolupráce v předmětné ochraně.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor velmi kvalitně popsal právní úpravu v jednotlivých porovnávaných zemích, je vidět prokázání odborné činnosti a provedení řady konzultací s příslušnými úřady a odbornými pracovníky. Jednotlivé aspekty právní ochrany jsou pečlivě rozebrány a popsány v každé příslušné kapitole. V rámci kapitol ohledně právních úprav ve vybraných státech autor sice kvalitně popsal právní úpravu, chybí však porovnání a vlastní zhodnocení autorem.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je zpracována přehledně, kapitoly mají logickou strukturu a návaznost. Ke každé kapitole by však bylo vhodné doplnit krátké shrnutí, které by zhodnotilo popisovanou právní úpravu a provedlo porovnání s těmi ostatními.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autor zvládnul vybrané téma zpracovat kvalitně, provedl rozsáhlou rešerši jednotlivých právních úprav a v práci shrnul nejdůležitější aspekty. Celkově však práci pojal spíše popisně, bez toho aby zjištěné skutečnosti podrobil analýze a porovnal je navzájem. Závěry práce vycházejí ze zjištěných skutečností a z hlediska diskuse při ústním kole je možné je podrobit posouzení autorova názoru na prosazování ochrany velkých šelem v praxi v návaznosti na určitý biotop.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář: Práce je velmi kvalitní a obsahově náročná. Autor dané téma zpracoval z hlediska několika souvisejících právních úprav a zjistil odlišnosti v jednotlivých vybraných státech. Výskyt velkým šelem v těchto státech je provázaný s Českou republikou především z hlediska migrace a zároveň obdobnými právními nástroji jejich ochrany. Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Porovnejte vyplácení náhrad škod způsobených velkými šelmami z hlediska úpravy ve vybraných evropských státech.
2. Proveďte úvahu nad úpravou ochrany vlka obecného na Slovensku především z hlediska ochrany v oblasti hranice s Českou republikou a problematikou odstřelu vlků migrujících přes hranice těchto dvou států.

V ...Praze dne ...27.5.2013.....

.....Petr Šedina.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.