

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jiří Podhajský

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Právní úprava ochrany zvířat proti týrání

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Na úvod zdůvodnění bodového hodnocení je třeba říci, že zvolený název považuji za velmi nešťastný, neboť jen velmi obecně naznačuje, čím se autor v práci zabývá, a to je (ne)účinnost správního trestání dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Toto skutečné téma práce však považuji za velmi aktuální a zajímavé, a to zejména ve světle novely zákona na ochranu zvířat proti týrání účinné od 1. ledna 2013 (zákon č. 359/2012 Sb.). Práce má praktický charakter, právní teorií se v ní autor nezabývá (což je konstatování, nikoliv výtka).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Struktura práce je v zásadě logická, některé kapitoly však mají natolik obecné názvy, že neumožňují orientaci v práci bez jejího přečtení (jinak řečeno, z pouhého pohledu na obsah práce není zcela zřejmé, o čem konkrétně pojednává). Autor využívá metody deskripce a analýzy, částečně i metodu srovnávací (právní úprava před/po 1. lednu 2013), které lze pro zvolené téma označit za vhodné. V pramenech zcela chybí odborná právní literatura, což však lze vysvětlit praktickým zaměřením práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Z hlediska formálního nemám k práci zásadní připomínky. Použitý styl je srozumitelný, autor správně cituje a vhodně využívá poznámek pod čarou. Grafická úprava a technické zvládnutí textu jsou na standardní úrovni. V práci se objevují drobné nedostatky, jako je chybějící interpunkce, začínání věty číslovkou či symbolem paragrafu a špatně napsaná slova („*vplývající*“ v názvu kapitoly 6.3.).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z práce je zřejmé, že autor tématu rozumí (výklad místy působí jako zpráva veterinárního inspektora), méně znalý čtenář ji však musí přečíst dvakrát, aby výklad skutečně pochopil. Za ne zcela šťastně zpracovanou považuji 2. část, věnovanou zákonu č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, která pouze velmi stručně (v rozsahu jedné strany) popisuje strukturu zákona. S ohledem na téma, kterému se autor v práci věnuje (péče o koně v zájmovém chovu), se měl v této části zaměřit spíše na ustanovení zákona, která upravují chov zvířat v zájmovém chovu a vysvětlit rozdíl mezi zvířetem v zájmovém chovu a hospodářským zvířetem. Obdobně na rozdělení kompetencí v ochraně zvířat mohl autor upozornit už v úvodních částech práce. Lépe mohl být zpracován i závěr práce; autor v něm sice zmiňuje jeden ze dvou nedostatků právní úpravy, na

kteřé v práci upozorňuje, totiž rozdělení kompetencí v ochraně zvířat mezi odborné a obecné orgány státní správy, k druhému – neúčinnosti správního trestání a možnému pozitivnímu vývoji v tomto směru v důsledku novelizace zákona – se však již vůbec nevrací (místo stručného zhodnocení uvádí na úplný závěr práce s tématem nijak nesouvisející a blíže nerozvedenou větu o ustanoveních zákona sloužících „*komerčním účelům zájmových skupin*“). Celkově však považují téma (s výhradou uvedenou v prvním bodu posudku) za poměrně dobře zvládnuté.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Autor si pro svou soutěžní práci vybral téma, které by z důvodu absence teoretického rozměru pravděpodobně neobstálo jako téma diplomové práce, pro soutěž SVOČ je však plně vyhovující (mám přitom na mysli téma, kterým se autor skutečně zabývá, nikoliv téma obsažené v názvu práce). Praktické zaměření práce autorovi umožňuje vyhnout se zbytečnému popisu právní úpravy a na konkrétních případech analyzovat její nedostatky. Přestože obecně preferuji odborné práce s výraznějším teoretickým přesahem, u předložené soutěžní práce velmi oceňuji snahu o konkrétní sdělení, až poselství, které však autor bohužel otupuje v závěru práce. Při druhém čtení (čímž se přiznávám k tomu, že jsem v oblasti chovu koní tím výše zmíněným méně znalým čtenářem) jsem práci četla se skutečným zájmem a musím říci, že pro mě byla mnohem přínosnější než řada teoreticky zaměřených, avšak od praxe zcela odtržených právních pojednání.

Na závěr si dovolím poznámku, že je-li třeba článek 12 Ústavy ČR skutečně vykládat tak, že nedotknutelnost obydlí má přednost před ochranou zvířat před utrpením a bolestí, chybí České republice k velikosti a mravní vyspělosti ve smyslu slavného výroku Mahátmy Ghándího ještě velký kus cesty.

Otázky k ústní obhajobě:

V rámci obhajoby bych autora požádala o zamyšlení nad následujícími tématy:

1. Ústavnost zvláštních opatření dle § 28a zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání ve světle neústavnosti vládou navrhovaného rozšíření práva vstupu dle § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, i na obydlí.
2. Možnost uplatnění trestněprávní odpovědnosti v modelových případech uvedených v práci.

V Ústí nad Labem dne 29. května 2013

Karolina Žákovská

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.