

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Štěpán Chejn

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Nedostatky implementace článku 9 Aarhuské úmluvy v České republice

OBOR: Právo životního prostředí

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martina Franková, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce bylo zvoleno velmi vhodně a aktuálně. Práce reaguje na rozhodnutí Výboru pro dodržování tzv. Aarhuské úmluvy ohledně stížnosti podané na Českou republiku (ACCC/C/2010/50) ze srpna minulého roku, ve kterém Výbor konstatoval neplnění některých závazků plynoucích pro Českou republiku z Aarhuské úmluvy. Aarhuská úmluva patří jednoznačně mezi nejvýznamnější dokumenty mezinárodního práva životního prostředí. Plnění závazků plynoucích z této úmluvy je v České republice předmětem polemik a diskusí mezi odbornou i laickou veřejností.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Posuzovaná práce je přehledně a výborně logicky uspořádaná, téma práce zpracováno téměř komplexně. Pozitivně lze hodnotit též práci s literaturou a soudní judikaturou. K tématu existuje množství odborné literatury a rozsáhlá judikatura, kterou autor v textu často a vhodně využívá, byť ji s ohledem na formát práce nemohl reflektovat v celé její šíři a jistě by šlo polemizovat, zda nejsou opominuty některé podstatné prameny.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z formálního hlediska je práce zpracována na vysoké úrovni a nemám k ní žádné připomínky. Je zpracována velmi přehledně, v textu se nevyskytují překlepy a též stylistická úroveň odpovídá požadavkům na vědeckou práci. Ocenit je třeba též 7 převážně grafických příloh, z nichž 3 autor zpracoval na základě vlastních žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. A práci vhodně doplňují.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Text práce velmi dobře zachycuje zvolenou problematiku a věnuje se všem podstatným aspektům zvoleného tématu. Práce je logicky uspořádaná a nejprve se spíše popisným způsobem, nicméně stručně a výstižně, věnuje Aarhuské úmluvě a jejím třem pilířům a kontrolním mechanismům, včetně zmínění rozhodnutí Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy ohledně stížnosti podané na Českou republiku (ACCC/C/2010/50), jehož závěry autor mohl ve větší míře citovat. Zároveň

upozorňuje na hlavní problémy české právní úpravy s ohledem na požadavky plynoucí z této úmluvy. Ve stěžejní a nejrozsáhlejší třetí části práce se autor věnuje vlastnímu tématu práce tedy nedostatkům implementace článku 9 v ČR. Autor se v této části práce zabývá 3 nejpodstatnějšími okruhy problémů – žalobní legitimací, rozsahem soudního přezkumu a problémem odkladného účinku žalob. Daří se mu upozorňovat na problémová místa právní úpravy, přičemž výborně k tomu využívá především judikaturu Nejvyššího správního soudu, kterou komentuje a místy s ní i polemizuje. Určité výhrady mám pouze ke zpracování problematiky soudního přezkumu koncepčních dokumentů, kde zůstává stranou poněkud stranou zájmu otázka aktivní žalobní legitimace nevládních organizací k žalobě podle § 101a soudního řádu správního a dále není zmíněno poměrně zásadní usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu týkající se aktivní žalobní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy z roku 2010.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

19/20

Závěrečný komentář:

Autor si zvolil bezesporu velmi aktuální a zajímavé téma, které se mu podařilo zpracovat aktuálně a na vysoké úrovni. Ocenit je potřeba především autorovu práci s literaturou a judikaturou, kdy autor pouze nekompile, ale snaží se rozsudky a citované názory komentovat a neobává se ani polemiky s nimi (např. na 13 či na s. 21). Práce tak svědčí o autorově schopnosti samostatné tvůrčí práce, analýzy právních textů a argumentace. Určitým nedostatkem práce daným spíše výběrem tématu, kterému je v odborné literatuře věnována velká pozornost, a velmi obtížně lze hledat prostor pro „nové“ myšlenky, je převažující kompilační charakter práce. Autor se však snaží vyrovnat s tímto omezením snahou o již výše zmíněné vlastní komentáře, snahou pracovat s co nejaktuálnější judikaturou a v neposlední řadě i obohacením práce o zajímavé a originární přílohy, zpracované částečně na základě vlastních žádostí o informace.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Věnujte se blíže možnostem soudního přezkumu územního plánu.
- 2) Porovnejte postavení právnických a fyzických osob z hlediska možnosti domáhat se soudního přezkumu správních rozhodnutí.

V Praze dne 25.5.2013

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.