

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2012-2013)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Klára Vítková
NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mezinárodní trestní soud
POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Milan Lipovský

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Mezinárodní trestní soud je instituce stále nová a i přes více než 10 let svého fungování stále neuvedená v život ve všech směrech. O aktuálnosti tématu tedy není nejmenších pochyb. Vzhledem k nedávným diskusím o souladu Římského statutu s Ústavou České republiky je toto téma důležité i z vnitrostátního pohledu ČR.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vybrala jen některé tematické oblasti, kterými se zabývala (historický vývoj, jurisdikce rationae materiae a role judikatury). Ačkoliv lze samozřejmě aktuálnost konkrétních oblastí v porovnání s jinými diskutovat, v rámci těchto oblastí se autorka s tématem vypořádala přehledně a systematicky správně.

Ohledně pramenů je třeba vyzdvihnout poměrně široký seznam použité literatury (ačkoliv by bylo vhodné použít i judikaturu), která rovněž zahrnuje literaturu cizojazyčnou. Nedostatkem je však nedostatečné označení mezinárodních smluv v seznamu literatury. Jejich označení pouhým názvem nestačí k jejich jednoznačné identifikaci (jakkoliv se jedná o dokumenty široce známé). Do příštích prací by bylo vhodné použít některý z citačních a referenčních systémů (ať už český či cizí).

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Přehlednosti práce, rozdělení kapitol a logické výstavbě textu nelze nic vytknout.

S výjimkou v jednom případě dvakrát použitého slovesa a prohození y a i ve slově Libye na str. 4, se v práci nevyskytují gramatické chyby. Matoucí je však, že autorka některé cizojazyčné zdroje překládá a jiné ponechává bez překladu.

Grafické zpracování je kvalitní a nevybočuje ze zavedených zvyklostí.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jak už bylo naznačeno výše, autorka si vybrala jen některé oblasti, což je zcela legitimní, protože okruhů týkajících se mezinárodního trestního práva je mnoho. Velice zajímavou kapitolou je kapitola třetí, která se zabývá postavením judikatury v mezinárodním právu a zvláště v mezinárodním právu trestním. Zde autorka přináší celou řadu zajímavých právních postřehů a analýz. Jako negativum je ovšem třeba vytknout spoléhání na pouhý jeden základní pramen.

V kapitole čtvrté o rationae materiae jurisdikci pak autorka předkládá celou řadu zajímavých analýz, které v rámci možného rozsahu práce, představují kvalitní zpracování vybraného tématu.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

15/20

Závěrečný komentář:

Souhrnná práce poukazující na některé zajímavé právní otázky a i přes dílčí nedostatky v rámci dostupného prostoru kvalitně analyzující zvolené oblasti zájmu práce.

V Praze dne 26.5.2013

Mgr. Milan Lipovský

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.