

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2012-2013)

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:**

**Pavλίna Trchalíkova**

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:**

**Nezávislé Kosovo: zakládá jednostranné vyhlášení nezávislosti precedent?**

**POSUDEK VYPRACOVAL:**

**Mgr. Milan Lipovský**

---

### **1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jak sama autorka práce naznačuje, téma práva na sebeurčení národů má svůj nezmenšující se význam v současném mezinárodním právu, což se opakovaně ukazuje nejen na příkladu Kosova ale i národů (ať už evropských nebo jiných) usilujících o autonomii / nezávislost, ať už z jakýchkoliv důvodů. Téma je tedy aktuální a živé.

### **2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je pojata formou popisu historie tak, jak šel čas a velmi detailně rozebírá vývoj na území Kosova, který vedl k dnešnímu stavu. Tomuto pojetí se nedá nic vytknout, jiné cesty by s sebou nesly riziko zmatků a nepřesností.

Ohledně použitých pramenů je chvályhodné, že se autorka zaměřila nejen na anglicky psanou literaturu, ale rovněž použila zdroje české a další, neomezila se jen na právní dokumenty, ale doplnila je i reprezentativním množstvím zdrojů novinových a dalších, dále doplnila judikaturu mezinárodních soudů (byť ta by mohla být rozsáhlejší) a rovněž zdroje vnitrostátní.

### **3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazykové úrovni práce nelze téměř nic vytknout. S výjimkou dvou či tří chybějících písmen ve slovech (což je množství, které se v odborných publikacích objeví snadno) je jazyková úroveň práce vysoká. Jak bylo zmíněno už výše, chronologické řazení textu dle datace popisovaných událostí napomáhá snadné orientaci a autorka se striktně drží linie a nepřeskakuje. Rovněž z tohoto pohledu je třeba práci pochválit.

Grafická úprava a technické otázky jsou bezchybné.

Co by si však zasloužilo větší propracovanost, je seznam použité literatury. Autorka nepoužila jednotný citační a referenční systém. Proto u některých citovaných zdrojů chybí roky vydání knih, u judikátů jejich správné označení ze sbírek, v nichž jsou publikovány, u mezinárodněprávních

dokumentů vůbec chybí jejich správné označení tak, aby bylo možné je jasně identifikovat, a u internetových zdrojů chybí webové odkazy. Tyto nedostatky sice u některých zdrojů vyrovnává jejich doplnění v konkrétních poznámkách pod čarou, pro přehlednost by ale bylo lepší, aby tomu bylo naopak, tj. aby kratší označení bylo v poznámkách pod čarou tam, kde jsou zdroje citovány, a plný odkaz se všemi náležitostmi se nacházel na závěr práce v seznamu použité literatury.

#### **4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Na prvních několika stranách (do str. 12) se jedná v podstatě o historický popis událostí a dále už se objevuje právní analýza. Slabinou je, že právní analýza spíše prosvítá i nadále především technicistním a popisným dílem. Nesporně zajímavému tématu i velmi dobrému popisu by slušelo více se věnovat právním otázkám, které jsou často jen naznačeny nebo vynechány. Například, když se autorka ptá sama sebe „zda se jednalo o genocidu“ rozebírá tuto otázku jen z pohledu počtů osob, avšak ponechává stranou zbylé charakteristiky definice genocidy.

Je potřeba také připomenout, že Rada bezpečnosti není jediná, kdo má právo použít sílu (jak autorka naznačuje na str. 14) s ohledem na čl. 51 Charty OSN.

Dále by bylo vhodné do práce zapracovat více příkladů využití práva národů na sebeurčení a srovnat je s případem Kosova. Na základě takové analýzy by pak autorka mohla přistoupit k vymezení obsahu práva na sebeurčení, které by sice nakonec mělo pravděpodobně podobný závěr, jaký sama popisuje, byl by však podpořen praxí.

#### **5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

16/20

Závěrečný komentář:

I přes některé nedostatky je práce kvalitně zpracovaná, téma je nesporně aktuální a závěry jsou správné. Autorka prokázala schopnost kvalitně zpracovat text a dostupné materiály, stejně jako schopnost právně analyzovat situaci. Byť jsou méně početně, s právními názory lze souhlasit (ačkoliv samozřejmě existuje více pohledů).

-----  
V Praze dne 26.5.2013

Mgr. Milan Lipovský

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.