

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2012-2013)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vojtěch Pospíšil

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: MOX Plant Case – důsledek fragmentace mezinárodního práva

POSUDEK VYPRACOVAL: prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce se zabývá tématem, které je teoreticky poměrně náročné a má přitom významné praktické dopady. I když případ MOX Plant je už pár let starý, problémy řešené v práci jsou stále aktuální.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce má logickou stavbu, vychází z rozboru konkrétního případu a poté se věnuje obecným úvahám. Autor používá primární prameny i základní odbornou literaturu českou a zčásti i zahraniční.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce má celkem slušnou jazykovou úroveň, je přehledná, autor se však nevyvaroval poměrně častých překlepů a gramatických chyb. V některých případech používá angličtinu i tam, kde existuje pro daný pojem český překlad. Citace některých případů v seznamu judikatury je nepřesná, resp. neúplná. Otázkou vyvolává i překlad systematická (místo systémová) integrace k označení výkladového pravidla v čl. 31 odst. 3 (c) VÚSM.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce se zabývá řadou teoreticky velmi náročných konceptů, přičemž ne vždy je jim věnován dostatečný prostor. To se týká zejm. pojmu *self-contained regime*, který by měl být vysvětlen při ústní obhajobě. A to včetně otázky, do jaké míry je tento pojem relevantní vzhledem ke zkoumanému případu. Další otázkou je, zda tento případ je skutečně důsledkem fragmentace mezinárodního práva, nebo jen proliferace procesních mechanismů.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

17/20

Závěrečný komentář:

Jedná se celkově o velmi zajímavou práci, kterou lze doporučit pozornosti komise při výběru prací k ocenění.

V Ženevě dne 25.5.2013

.....Pavel Šturma.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.