

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2012-2013)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Bruner Tomáš

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Africký soud pro lidská práva a práva národů: otázky kritického přístupu

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorem zvolená tematika je aktuální, i když v odborné (zahraniční i české) literatuře již diskutována. Z hlediska stále se zvětšujícího významu regionálních organizací a orgánů v kontextu ochrany lidských práv a také s ohledem na komplexnost problematiky ochrany LP v panafrickém kontextu se jedná o téma vhodné ke zpracování jak po stránce praktické, tak po stránce teoretické.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Z hlediska pramenů použitých pro zpracování práce lze konstatovat, že autor pracoval se zahraničními i domácími prameny, a to tak s primárními zdroji, jak i s výstupy doktríny. Vytknout lze snad absenci stěžejního díla prof. Viljoena, *International Human Rights Law in Africa*, z domácích výstupů právní doktríny např. Hamulák. O., *Vytváření supranacionální justiční autority v Africe* (Jurisprudence, 03/2009).

Systematika a logická stavba práce v zásadě odpovídají nárokům kladeným na tento druh prací. Z mého pohledu ale autor věnuje nepřiměřený (s ohledem na celkový rozsah a zaměření práce) prostor úvahám k teoretickým a metodologickým východiskům práce a snaží se až přespříliš o vědecký přístup, což ale ve výsledku na některých místech práce vede k nestandardním formulacím („Hypotéza nabízená kritickou teorií v případě ACHPR tvrdí...“, s. 8) a obsahové nevyhraněnosti práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka práce v zásadě splňuje požadované standardy, rušivě působí jen na některých místech se vyskytující nadměra citací (s.7) a způsob citování (používání anglického i českého jazyka, zmenšená velikost písma, velký rozsah citací, atd.). Nevhodně jsou taky umístěny grafy (s. 13), které narušují plynulost textu.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Vymezení cílů práce se jeví jako značně široké, až všezahrnující a obsahově nekonkrétní („obecně tedy budeme v této práci zkoumat roli práva a jeho soudní ochrany ve společnosti“, s.6). Práce se rovněž jeví spíše politologickou, než (mezinárodně)právní. Autor sice v úvodu upozorňuje na fakt, že zpracovávanou problematiku chce uchopit nejen z pohledu právního, ale právě právní pohled se z práce zdatelně vytrácí. Práce je také spíše jakýmsi zamyšlením nad současným stavem Afrického soudu pro lidská práva a práva národů a závěry, ke kterým autor dochází, jsou z mého pohledu příliš odvážné a dalekosáhlé s ohledem na rozsah provedené analýzy.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář:

Za předloženou práci si zaslouží autor pochvalu. Z výběru problematiky, a také z jejího zpracování je zjevné, že autor vynaložil velkou námahu při psaní této práce, co se odráží nejen po formální stránce např. v bohatém poznámkovém aparátu, ale také po stránce obsahové v myšlenkách autora. Současně je ale patrné, že se jedná o jeden z prvních pokusů autora o vědeckou práci, která trpí některými formálními a jinými nedostatky, jak byly popsány výše. Souhrnně se ale jedná o práci na dobré úrovni, která je snad slibným začátkem dalších vědeckých snah autora.

VPraze..... dne28.5.2013.....

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.