

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2012-2013)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Anna Hlaváčová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: The right to examine a witness as a part of fair proces in international arbitration

POSUDEK VYPRACOVAL: Theodor Klán

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka vybrala neobvyklé téma, přesto velice důležité a aktuální. Zachování řádného procesu v mezinárodní obchodní arbitráži je tím tématem, které je jistě důležité a z hlediska aplikace jde o téma velice praktické.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Předložená práce má jasnou a logickou strukturu. Autorka se věnuje tématu výslechů svědků před rozhodčími tribunály a rozděluje svoji práci do 4 hlavních částí, jejichž posloupnost je logická. V práci analyzuje dostupné prameny a dokumenty (mezi nimi i např. dohodu ICSID, rozhodčí pravidla UNCITRAL), které obsahují úpravu vztahující se ke svědecké výpovědi a řádnosti procesu. Autorka využívá rámcově srovnání pohledů na svědeckou výpověď v kontinentální systému práva a common law.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jazyk a stylistika jsou na dobré úrovni. Oponent zejména oceňuje formální zpracování práce, zejména hlavního textu a seznamu literatury. Pokud jde o poznámkový aparát, který je opravdu bohatý, drobná výtka směřuje k jeho formální úpravě. Autorka se jinak nedopustila v práci větších formálních nebo jiných přehmatů.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce autorky jistě vyhovuje požadavkům na tento typ práce v soutěži SVOČ. Autorka v rámci své práce, byť kratší, podařilo dobře analyzovat předmětný procesní aspekt rozhodčího řízení. Autorka na konci práce činí závěr o váze svědecké výpovědi (Na čem, kromě pravidel IBA zakládá svůj názor uvedený v závěru své práce?), což by mohlo být předmětem diskuse při ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář:

Práce splňuje nároky na ní kladené z hlediska obsahu, svým rozsahem patří nicméně mezi kratší I přes její omezený stránkový rozsah autorka zpracovala téma přehledně a logicky. Právo a váha svědecké výpovědi mohou být tématem, u kterého je živá diskuse a protichůdné argumenty nasnadě.

V Praze dne 19.5.2013.

.....podpis autora posudku.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.