

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Bc. Michal Tuláček

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Mýtus 80%. Do jaké míry je české právo fakticky tvořeno v Bruselu

**OBOR:** ústavní právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Jana Reschová

-----  
**1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu**

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma mýtu o „nadměrné (až neúnosné) dimenzi evropeizace národního legislativního prostoru, jak o něm autor pojednává, vychází zejména z argumentu P.Macha v jeho práci „Jak vystoupit z EU“, kterou lze spíše zařadit k do klasické kategorie literatury pamfletů. Téma je tedy jistě aktuální a zcela jistě ještě několik generací budoucích autorů zaujme. Aktuálnost tématu je také daná implicitně. Teoretická analýza však poněkud zaostává za očekáváním, které snad v úvodu práce autor naznačuje.

**2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)**

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor sleduje stopu a pátrá po možných zdrojích, jak ověřit údaj, s nímž operují nejen euroskeptici proto, aby exaktně měřili vliv eurokratů a anonymní unijní moci, ale i ti, kteří se zabývají systémově vztahem mocí působících na několika úrovních. Autor se ve svém pátrání empiricky dostává do zákrut IT informační dostupnosti, čímž nepřímo ověřitelnost tvrzení a tedy mýtu vyvrací. Ve stavbě a souslednosti argumentů je v této části autor koncizní a originální.

**3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)**

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka práce zcela odpovídá nárokům kladeným na tento typ prací. Text je čtivý, přehledný a osobní, což zvýrazňuje originalitu a míru osobního zaujetí autora na uvedeném tématu.

**4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)**

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Navzdory tomu, jak kladně oceňuji snahu o exaktní a empiricky ověřitelnou argumentaci, nedomnívám se, že se autorovi podařilo zasadit „své“ téma do širšího konceptuálního rámce omezené, sdílené, či „koordinované“ suverenity členských států EU.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

13/20

<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

Závěrečný komentář: Práce je zcela jistě dobrým pokusem o exaktní pohled na vztahy legislativních mocí operujících minimálně na dvou úrovních. Tento pohled je však velmi úzký a neumožňuje analyzovat výraznější deficiency moci, v nichž se nachází jak národní tak i unijní tvůrce normativních pravidel.

Otázky k ústní obhajobě:

**Jaký je podíl parlamentních výborů pro evropské záležitosti na kontrole evropské legislativy?**

---

V Praze dne  
**18.5.2013**

JUDr. Jana Reschová