

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Jana Tomaščinová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Význam kontrasignace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády v současném ústavním systému ČR

OBOR: ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: V souvislosti se zavedením přímé volby prezidenta republiky dochází k posunům těžiště našeho ústavního systému a institut kontrasignace je jediným nástrojem, kterým může být korigován přesun od parlamentního systému k systému se silným postavením prezidenta.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce by zasloužila detailnější členění na jednotlivé části a také v některých místech lehké přeuspořádání textu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Pokud se jedná citace, jednoznačně měla být užita norma ISO690. Je nepříjemné, jestliže citace neobsahují správné jméno autora, jako Jan Hřebejk, místo správného Jiří Hřebejk. (Vliv současné kinematografie na diváky je tedy patrně značný.) Jak již bylo uvedeno výše, bylo by vhodné práci rozčlenit na více kapitol nebo oddílů.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce není špatná, ocenil bych o něco více hodnocení citovaných názorů. To je příklad str. 11, kde je otázka formy kontrasignovaného rozhodnutí (písemné x ústní) dokumentována na „věčném“ příkladu rozkazů vydávaných vrchním velitelem ozbrojených sil. Problém je v tom, že tento příklad pracuje s předpokladem, že vrchní velitel ozbrojených sil velí podobně, jako důstojník či poddůstojník v první linii. Opak je pravdou. Prezidentova úloha v této funkci by nepochybně stála na *písemných* rozkazech obecného charakteru. Této věci mohla autorka věnovat malé zamyšlení a nepřebírat bez výhrad názor kolegy Zd. Koudelky.

Na str. 7 je jeden z větších nedostatků – rozdíl mezi čl. 62 a čl. 63 je v tom, že pravomoci v čl. 62 nejsou pod kontrolou vlády, kdežto ty v čl. 63 ano. Jenomže to neznamená, že by k jejich realizaci prezident nepotřeboval souhlas žádného dalšího orgánu. Ostatně autorka to o půl věty dále sama uvádí.

Na str. 12 by mohla být šířeji probrána otázka převzetí odpovědnosti vládou za kontrasignaci učiněnou premiérem. Tedy co může vláda dělat v případě, že s kontrasignací následně nesouhlasí.

Je otázkou, zda se teorie kontrasignací zabývá málo. Bude to patrně tím, že posledních cca 150 let nebyla v našem prostoru předmětem žádných sporů či spekulací. Teprve poslední měsíce zpochybnily staré jistoty.

Pokud se jedná o závěr, nebyl bych tak pesimistický, jako autorka na str. 18. Klíč ke všemu má ve svých rukou premiér. I tomu mohla být věnována krátká úvaha.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář: Práce je přes uvedené připomínky velmi pěkná a může být jednou dobrým základem diplomové práce.

Otázky k ústní obhajobě: Není prezident republiky po 8. březnu alespoň částečně z výkonu své funkce odpovědný?

Praha, 18. května 2013.

.....**podpis autora posudku**.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.