

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK (2013)

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Veronika Fuchsová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Ústavní konformita legislativního procesu v kontextu nálezů Ústavního soudu

OBOR: Ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVALA: JUDr. Jindřiška Syllová, CSc.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka si vytyčila zmapování judikatury Ústavního soudu v oblasti legislativního procesu. Ani na začátku své práce neuvádí žádnou jinou motivaci nebo počáteční hypotézu práce. Pro vědeckou činnost by však určitý vyšší cíl práce měl být samozřejmostí. Mapování a klasifikování činnosti Ústavního soudu je záslužné, ovšem z hlediska vědeckého přínosu jen pomocné téma. Kromě toho souvislá řada judikátů týkající se legislativního procesu je obvyklým pedagogickým tématem na Právnické fakultě UK už několik let. Z tohoto hlediska je volba tématu poněkud málo invenční.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka začíná svůj popis prvním nálezem, v němž Ústavní soud projevil kritiku vůči tzv. přílepkům. Dále pokračuje popisem významného nálezu Pl. ÚS 77/06, aniž by však reflektovala odbornou literaturu, která k tomuto nálezu byla publikována. Dále je pozornost věnována problematice komplexních pozměňovacích návrhů. Autorka končí svou pasáž tím, že Ústavní soud považuje praxi komplexních pozměňovacích návrhů za přípustnou, svůj vlastní názor zatajuje.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránka práce je v pořádku, technické zvládnutí textu bez problému.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorka povětšinou souhlasí s názorem Ústavního soudu, aniž by si připouštěla jakékoliv pochybnosti o jeho motivaci. Nijak nereflktuje to, že návrh zákona byl přesto nakonec schválen ve shodném znění a celá anabáze Ústavního soudu byla fakticky zbytečná. Stejným způsobem jsou zpracovány všechny relevantní nálezy Ústavního soudu. Autorka se nepokouší o kritické zhodnocení nálezů, příliš neakcentuje disenty. Její závěr nemá žádné provokující ani autonomní konotace. Autorka nestuduje jinou literaturu než běžné zdroje, nereflktuje časopisecké články, nemá v pramenech žádné zahraniční prameny ani případné zahraniční rozhodnutí významných soudů.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

12/20

Závěrečný komentář:

Práce je dostačující jako práce SVOČ, avšak nemá prozatím vyšší ambice. Je dobrým začátkem pro další hlubší studium ústavního práva. Pro lepší hodnocení by bylo třeba dohledat všechny dostupné prameny a uplatnit vlastní názory.

Otázky k ústní obhajobě:

Čím se liší přílepky od „správných“ pozměňovacích návrhů?

Proč je zkrácení legislativního procesu považováno za neslučitelné s ústavou, když není legislativní proces v ústavním pořádku regulován?

Z jakého důvodu je považována zvyšující se role Senátu za přínos pro demokratickou legitimitu zákonodárství?

VPraze dne20.5. 2013.....

.....podpis autora posudku.....



¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.