

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: BARBARA DUFKOVÁ

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: ÚSTAVNĚ PRÁVNÍ ANALÝZA NÁVRHU ÚSTAVY ČESKOSLOVENSKÉ SOCIALISTICKÉ REPUBLIKY, ČESKÉ SOCIALISTICKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKÉ SOCIALISTICKÉ REPUBLIKY

OBOR: ÚSTAVNÍ PRÁVO

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jiří Hřebejk

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

Téma uvedené v záhlaví posudku sice nemá bezprostřední praktický význam de lege lata, je však užitečnou studií jedné nerealizované etapy vývoje Československého státu koncem 80. let minulého století. Etapy, která již byla součástí změn společenských poměrů v Československu a která bezprostředně předcházela zániku tohoto státu. Etapou v současnosti opomíjenou, etapou možná představující kompromis mezi současnými poměry a normalizačním socialismem. Poznat jiný model a srovnat ho s modelem aplikovaným v současné ČR je nepochybně užitečné, aby se nevytvářela iluze „jediné možné pravdy“.

2/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: není bezprostřední aktuálnost

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

Autorka svoji 29ti stránkovou studii logicky rozdělila do pěti tematických částí (vedle úvodu a závěru). V první naznačuje politický vývoj SSSR, jež měl nepochybný přímý vliv na vývoj v zemích tzv. sovětského bloku. Na to poukazuje v druhé části, nazvané „Vliv sovětských reforem na politiku v ČSSR“. Je jasné, že na dvou stranách textu autorka nemohla podat hlubší analýzu „přestrojkového“ vývoje politického systému SSSR, základní rysy ale podle mého mínění vystihla. Třetí tematickou část věnuje dílčím změnám v právním řádu ČSSR, čtvrtou přípravě návrhu nové Ústavy ČSSR. V páté části, jež je možné považovat za jádro práce, podává „analýzu návrhu Ústavy ČSSR, ČR a SSR“. Termín „analýza“ bych sice osobně nepoužil, ale tato část přináší ucelený základní přehled struktury a obsahu připravované Ústavy.

Za přiměřený považuji rozsah pramenů – politických dokumentů i návrhu vlastního textu připravované Ústavy.

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: pojem „analýza“ v názvu práce neodpovídá jejímu obsahu

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

Práce neobsahuje věcnou chybu nebo opomenutí, které by podstatně zkreslily její obsah. Je jasné, že by o tématu šlo napsat více, je však třeba vycházet z účelu a podmínek SVOČ. Téma je zvládnuté velmi dobře. Obsahově se autorka drží názvu práce. Avšak vzhledem k tomu, že práce je založena na zcela převládající popisnosti a až na závěr neobsahuje vlastní hodnocení a názory autorky, nepoužil bych ani v jejím názvu pojem „analýza“.

Práce je napsána s vysokou kulturou jazyka, stylistického i grafického zpracování. Je přehledná a „čtivá“. Má odpovídající poznámkový aparát i seznam literatury. Jedinou výtka je nekorektní citace právních předpisů, nezohledňující jejich novelizace.

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: práce není analýzou

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

Práce je velmi dobrým východiskem pro další zpracování daného tématu. Návrh Ústavy ČSSR (ČSR, SSR) nebyl přijat, jeho přijetí zabránily změny společenských poměrů v Československu po 17. listopadu 1989. Bylo by však možná zajímavé zkoumání, zda-li byl návrh zcela pohřben, nebo zda-li se v dalších návrzích ústav (včetně té, která byla 16. 12. 1993 schválena jako Ústava ČR) promítly alespoň jeho fragmenty.

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: chybí „závěrečná úvaha“ co a proč se s návrhem Ústavy ČSSR (ČSR, SSR) stalo.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

Odevzdanou prací autorka prokázala schopnost vypracovat věcně správnou, logicky utříbenou studii, schopnost práce s fakty. Podle průběhu ústní prezentace by autorka mohla aspirovat na ocenění v rámci SVOČ.

15/20

Závěrečný komentář: velmi dobré východisko k dalšímu zpracování

Otázky k ústní obhajobě: Jak vnímáte fakt, že návrh byl pojat jako trojjediná ústava (ČSSR, ČSR, SSR) v konfrontaci s čl. 142 odst. 2 ústavního zákona o československé federaci (ve znění do 31. 12. 1990)

V Praze dne 20. 5. 2013.

.....**podpis autora posudku**.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.