

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Lev Lukáš Červinka

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Role presidenta v mezinárodní politice státu

OBOR: ústavní právo

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Toto téma je obecně velmi aktuální a v současné době nabralo ještě na větší aktuálnosti, zejména kvůli déle trvajícím sporu mezi prezidentem republiky Milošem Zemanem a ministrem zahraničních věcí Karlem Schwarzenbergem o jmenování celé skupiny velvyslanců (celkem 14 kandidátů), které již předběžně schválil předešlý prezident republiky Václav Klaus.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Předložená práce má vedle úvodních stran a obsahu celkem 18 stran, z nichž vlastní text (13 stran) doplňuje autor o příložený seznam použité literatury.

K logické struktuře práce mám určitou výhradu. Práce je totiž členěna (včetně úvodu a závěru) na dvě části. První část má název „Ústavní mezinárodněpolitické kompetence“ a druhá „*President republiky parlamentního režimu?*“. Jak vyplývá ze samotných názvů kapitol, jejich návaznost, dle mého názoru, měla být zcela opačná.

Otázkou je, zda byl vůbec významově dobře zvolen termín „kompetence“.

V práci je uvedeno celkem 42 odkazů pod čarou, z nichž stejně jako ze samotného textu, je zřejmé, že autor se zvolenými prameny skutečně pracoval.

Metody své práce, resp. postupu při zpracování tématu autor nespécifikoval.

Přece jenom, pokud autor mluví o Ústavě, chtělo by použít velké písmeno, citace

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Formální stránku práce, jazykovou úroveň a i redakční důslednost (až na určité drobnosti; viz str.14... „...jednotlivé politické strany se dovolávali jejich podpory“) hodnotím kladně.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Po obsahové stránce nám k práci následující připomínky.

Na str. 7 – „...výkon prezidentovy pravomoci zastupovat stát navenek jest nutnost kontrasignace předsedou vlády“ jakož i tvrzení „...kontrasignačním aktem přebírá vláda odpovědnost za akt neodpovědného presidenta“. S tímto tvrzením nelze souhlasit;

postrádám zde výklad čl. 63 odst. 3 Ústavy, který hovoří o nutnosti kontrasignovat pouze rozhodnutí prezidenta republiky a nikoli jeho „aktů“. (obdobně str. 8)

V závěru práce (str. 17) mne zaujal názor autora: „Ačkoliv samozřejmě přímá volba nemá dopad na Ústavou vymezené kompetence, její vliv na možnosti prezidenta republiky při jejich výkonu je nesporný“... vliv, na jaké možnosti; co je tím myšleno?

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

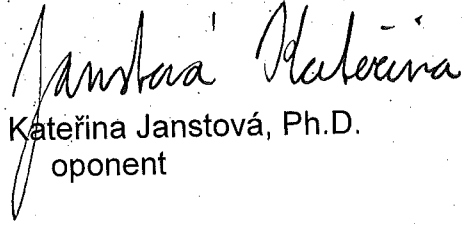
Závěrečný komentář:

I přes výše citované připomínky, hodnotím práci kladně, neboť toto téma není jednoduché a autor do něho navíc vnesl i aktuální vývoj. Dle mého názoru tato práce může posloužit i jako nosný podklad pro budoucí diplomovou práci.

Otázky k ústní obhajobě:

Pravomoci prezidenta republiky nejsou v Ústavě stanoveny zcela pevně, často záleží na vzájemné dohodě jiných ústavních orgánů. Dle výše nastíněného sporu záleží na tom, kdo bude silnější – zda prezident republiky nebo vláda. Jaký je Váš názor na celý konflikt? Může prezident republiky navrhnout velvyslance či zde musí dojít ke konsenzu mezi ministrem zahraničních věcí, prezidentem republiky a předsedou vlády?

V Praze dne 15. 5. 2013


JUDr. Kateřina Janstová, Ph.D.
oponent

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.