

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Michal Říha

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Financování volebních kampaní v USA po roce 2010

OBOR: magisterské studium

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce se zabývá problematikou financování volebních kampaní v USA, zejména v období po rozsudku Nejvyššího soudu USA v roce 2010 ve věci *Citizens United v. FEC*, kterým bylo zrušeno omezení právnických osob financovat volební kampaně.

Zpracované téma studentské vědecké práce je aktuální i s ohledem na právní diskuse probíhající v České republice v souvislosti s financováním volebních kampaní. Právní úprava financování volebních kampaní v USA je předmětem právní regulace od počátku 20. století a procházela poměrně složitým procesem. Rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2010 je příkladem široce pojímané svobody projevu v USA chráněné 1. dodatkem Ústavy USA

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

3/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Zvolené téma je aktuální, nicméně se domnívám, že autor přistupuje k výkladu, který je, bez uvedení do reálií amerického ústavního systému, obtížně pochopitelný. V předložené práci bych uvítal obsírnější úvod do tématu a zasazení rozhodnutí ve věci *Citizens United v. FEC* do aktuálního vývoje politického života a volebního systému v USA.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Jsem přesvědčen, že by práce měla projít jazykovou korekturou; na některých obrazech a slovních spojeních je vidět, že autor vycházel z anglických textů a překlad je poněkud kostrbatý. Stejně tak se domnívám, že užívání zkratk podle amerických zvyklostí je pro čtenáře poněkud nepřehledné (např. SCOTUS namísto obvyklého termínu Nejvyšší soud). Autorem zavedené zkratky nejsou ovšem v textu používány důsledně a někdy autor používá české ekvivalenty, jindy americké pojmosloví.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práci považuji za standardní, nicméně se domnívám, že může být základem pro další autorovu vědeckou činnost na dané téma. Doporučoval bych autorovi, aby se snažil vystihnout podstatu amerického přístupu k financování volebních kampaní (např. v čem byla přelomová Obamova volební kampaň v roce 2008; proč je v mnoha ohledech americký korporativismus reálným nebezpečím pro demokratické uspořádání; jak jsou v USA

financovány politické strany; nevyžaduje politický systém, jenž není vybudován na pevné stranické struktuře, přísnou regulaci volebních kampaní, zatímco v Evropě je přísně regulováno financování politických stran namísto volebních kampaní)?

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář: Práci Michala Říhy „Financování volebních kampaní v USA po roce 2010“ hodnotím jako standardní a, byť je zpracována na aktuální téma, nedosahuje rámce mimořádného tvůrčího počínu; předložená práce má spíše bilanční charakter.

Otázky k ústní obhajobě: V čem byla přelomová Obamova volební kampaň v roce 2008? Proč je v mnoha ohledech americký korporativismus reálným nebezpečím pro demokratické uspořádání? Jak jsou v USA financovány politické strany? Nevyžaduje politický systém, jenž není vybudován na pevné stranické struktuře, přísnou regulaci volebních kampaní, zatímco v Evropě je přísně regulováno financování politických stran namísto volebních kampaní?

VPraze..... dne 24.5.2013

.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.