

Studentská vědecká a odborná činnost (SVOČ) na PF UK

Školní rok 2012-2013

Autorka soutěžní práce : **Šárka Hrušková**

Název soutěžní práce : **Amnestie prezidenta republiky Václava Klause**

Obor: **ústavní právo**

Posudek vypracoval : **Doc.Gronský**

1. Předložená práce je vysoce aktuální. Vzhledem k tomu, že problematika, kterou se práce zabývá, je stále předmětem diskusí konstitucionalistů, politologů, komentátorů v médiích a představitelů veřejné moci, je nutno ocenit, že autorka se do soutěže SVOČ nepřihlásila s prací, založenou na shromáždění a třídění v podstatě již známých faktů, ale pokusila se zcela samostatně v základních rysech analyzovat velmi živou ústavní problematiku. Z tohoto hlediska nelze práci upřít i její teoretický význam.

(3)

2. Práce má promyšlenou logickou osnovu, zahrnující komplexně téměř všechny problémy, které se staly předmětem polemik po vyhlášení Klausovy amnestie a stále pokračujících diskusí. Použitá metoda velmi komplexního uvedení všech základních faktů, rozdílných hodnocení těchto faktů a zdůvodnění vlastního názoru, byla zvolena velmi dobře. Pozitivně v této souvislosti hodnotím práci s prameny uvedenými v poznámkovém aparátu, i když v této oblasti mám jistou kritickou poznámku týkající se nedostatečného využití velmi početných postřehů (a to i renomovaných konstitucionalistů) v denním a periodickém tisku.

(5)

3. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Týká se to přehlednosti, grafické úpravy, technického zvládnutí textu a též jazykové úrovně.

(4)

4. Autorka téma nesporně zvládla velmi dobře. V podstatě se dotkla téměř všech sporných problémů, uvedla různé pohledy na amnestii Václava Kaluse, neopomenula vyslovit vlastní názory. Osobně pak vidím v problematice amnestie Václava Kaluse některé problémy, kterými se snad autorka mohla ještě zevrubněji zabývat:

a) Je správné, aby prezidentská abolicie byla vůbec součástí ústavního pořádku ČR? Nebyla poslední změna provedena úst.zákonem č.71/1912, přemístěním abolicie do čl.63/1/j, dokonce jakousi změnou „z deště pod okap“? Je-li aboliční rozhodnutí prezidenta nyní kontrasignováno premiérem (a odpovídá vláda), není to hrubý zásah výkonné moci do moci soudní? Vláda, vrcholný orgán výkonné moci rozhoduje o tom, zda se bude trestní řízení zahajovat, resp. aby se v něm nepokračovalo?

b) S tím souvisí otázka, jaký charakter vůbec má kontrasignace rozhodnutí prezidenta republiky předsedou vlády nebo jím pověřeného člena vlády. Kontrasignace v podstatě znamená, že kontrasignované rozhodnutí se stává rozhodnutím vlády. Z ústavně právního hlediska je bez kontrasignace každé rozhodnutí prezidenta podle článků 63/1,2 jen jakými „přáními“ prezidenta, je právně nicotné. c) Je též otázkou, jak může vláda nést odpovědnost za něco, o čem ani nevěděla? Autorka na problém narazila.

d) Ústavní soud propásl příležitost říct jasné slovo k problematice amnestie i velezrady.

Autorka na problém, pokud jde o amnestii, upozorňuje. Přezkum amnestijního rozhodnutí: ano? ne? Ne, ale v extrémních případech ano. A co je extrémní případ?

A pokud jde o žalobu Senátu... Senát měl přijmout usnesení, kterým by kriticky vyčetl V.Klausovi, co všechno „vyvedl“ na hraně a za hranou ústavnosti a nežalovat z velezrady. Měl se tím meritorně zabývat a ne utéct z formálních důvodů. A navíc: Senát žaloval prezidenta za velezradu m.j. za odmítnutí jmenovat soudce. Kam pak zařadíme M.Zemanem nastartovaný problém jmenování doc.Putny profesorem?

(7)

5. Níže uvedený součet bodů svědčí o tom, že posuzovanou práci Šárky Hruškové hodnotím velmi pozitivně.

Případné otázky k obhajobě jsou v podstatě uvedeny v předcházející části 4 tohoto posudku.

Celkový počet bodů: 19

V Praze dne 22.května 2013