

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Karel Řepa

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Povinnost v postmoderních souvislostech

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Tomáš Havel

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Autor si zvolil jednoznačně aktuální téma, neboť problematika procesů společenských změn, směřujících od klasické modernity 20. století ke společnosti postmoderní nebo spíše po mém soudu postindustriální, je předmětem neutuchajících debat na poli sociologickém, filosofickém, ale také na poli právní teorie. V tomto ohledu se domnívám, že téma práce má značný teoretický význam, samozřejmě pokud k dané věci přistupujeme polemicky, nikoliv dogmaticky.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Práce je psána systematicky, s jednoznačně určitelnou logickou stavbou. K použitým metodám, kdy autor zvolil filosofický přístup, nemám námitek. Dané téma jistě můžeme analyzovat také sociologicky, nicméně volba byla na autorovi, který svůj metodologický přístup zachoval v celém textu. Seznam pramenů je reprezentativní a zcela odpovídá rozsahu práce.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Jazyková úroveň práce je na vynikající úrovni, a přestože je psána poměrně „hutným“ filosofickým jazykem, autor dokázal zachovat srozumitelnost na jedné straně a použití klasických filosofických pojmů a kategorií na straně druhé. Nadto je práce přehledná, prostá překlepů, přičemž v tomto ohledu konstatuji, že autor technicky text zvládl na vysoké úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

K textu nemám zásadních věcných připomínek, dovoluji si na tomto místě pouze formulovat několik tezí:

a) Ke straně 5. a metanarativním příběhům – nelze k Lyotardovi přistoupit polemicky tak, že moderní člověk nebyl nucen k aktivnímu přístupu ke své realizaci, ale velkovyprávění častokrát sloužilo k legitimizaci daného stavu? V tomto ohledu lze uvažovat nad tím, zda Marxovo a Mannheimovo falešné vědomí nebylo případně cestou k jiné kategorii legitimacy, tedy další dějinné fázi falešného vědomí, alespoň v jejich podání. V čem lze shledávat nahrazení metanarací množstvím partikulárních jazykových her?

b) Ke straně 15 – k pochopení sociologizujících náhledů na problematiku sebevraždy bych považoval za vhodné upozornit na „klasiku“ modernity Durkheima.

c) Existuje také postmoderní povinnost v právu a jak se případně liší od „moderní“ právní povinnosti?

Práce jistě může být předmět zajímavé diskuse o současných postmoderních jevech ve společnosti.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹


19/20

Práci považuji za zdařilou, na některých místech by výklad mohl být o něco rozpracovanější, nicméně v takovém případě by se muselo jednat o zcela jiný rozsah. Po formální stránce je text zcela bezchybný. Velmi oceňuji autorův filosofický přístup a schopnost se orientovat ve složité materii, čemuž ostatně svědčí výše uvedené bodové hodnocení.

Otázky k ústní obhajobě:

K ústní obhajobě doporučuji otázky, které jsem formuloval výše v bodě a) a c).

V Praze dne 15. 5. 2013


.....

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.