

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Vojtěch Rygl

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Argumentace zvyklostmi v právu

OBOR: Teorie práva

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Jiří Šimek

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Zvyklosti v právu jsou součástí širšího tématu pronikání neprávnických normativních systému do práva, které je v současné době tématem velmi debatovaným. Zvláště příchod nové soukromoprávní kodifikace postavené na nových koncepcích (presumpce poctivosti, zásada relativní neplatnosti smlouvy apod.) dává možnost zpracovat téma novým a neotřelým způsobem. Argumentace zvyklostmi v právu, které představují jedno z možných řešení rozporu mezi statikou práva a dynamikou skutečnosti, má ve vědecké práci své nezpochybnitelné místo.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor ve své práci využívá především metodu výčtovou. Po krátkém teoretickém úvodu zaměřeném především na otázky zda jsou zvyklosti pramenem práva a jakou mají roli v právním řádu, následuje výklad o rozhodování Ústavního soudu o ústavních zvyklostech (v případech sporu o kontrasignaci při jmenování guvernéra a viceguvernéra ČNB a počítání lhůty k užití suspenzivního veta prezidenta). Zbývající dvě kapitoly už jsou víceméně výčtové - po krátkém úvodu o obchodních zvyklostech následuje popis jednotlivých zvyklostí, obdobná metoda je užitá i v kapitole o novém Občanském zákoníku - po krátkém úvodu následuje výčet paragrafů, ve kterých se na zvyklosti odkazuje. Zvláště u kapitoly věnující se nové soukromoprávní rekodifikaci je cítit nevýhoda tohoto přístupu - na dvou stranách autor nepřináší nic víc, než co se dá zjistit rychlým fulltextovým vyhledáváním v kterémkoliv právním informačním systému. Právě kvůli této výčtové metodě pak práce působí poněkud nesourodě. Díky velké šíři zvoleného tématu autor spíše klouže po povrchu. Na to, aby se dostal ke skutečnému jádru problému, mu nezůstává příliš prostoru. Pokud by si zvolil za ústřední téma jen jednu z kapitol (teoretický úvod, ústavní zvyklosti, obchodní zvyklosti nebo soukromoprávní rekodifikaci), nepochybně by měl víc prostoru dostat se k obtížnějším a zajímavějším částem otázky argumentace zvyklostmi v právu.

Na druhou stranu co se týče práce s prameny, odvádí autor velmi dobrou práci. Každé tvrzení korektně cituje, čerpá z hojných literárních i judikatorních pramenů. Po této stránce mu nelze nic vytknout.

Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je po formální stránce zvládnutá výborně. Na právní text je psaná čtivě, autor užívá bohatou zásobu odborných termínů na místech, kde má jejich užitý smysl. Grafická úprava je čistá, bez viditelných chyb ve formátování či úpravě, čímž vytváří velmi přehlednou práci.

3. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Jak jsem napsal výše, největším problémem této práce je šíře jejího zpracování. Autor nemá prostor, aby se dostal ke složitějším problémům, které sám odhaluje již v úvodu - Má soudce uznávat zvyklosti? Kde leží zásadní odlišnosti mezi právním obyčejem, právní praxí, zvyklostmi občanského života a právě zvyklostmi? K zodpovězení těchto výborně položených otázek se autor v práci nedostal.

Nutno poznamenat, že práce funguje velmi dobře především přehledově. Poskytuje dobrý prvotní vhled do problematiky zvyklostí v právu a úvodní a závěrečné odstavce otevírají prostor pro diskuzi (ať už nad problematikou pramenů práva, rolí zvyklostí jako dynamického činitele ve stacionárním právním řádu, či otázku dokazování zvyklostí před soudem). Střední část - empiricky popisná, však naopak prostor pro diskuzi spíše uzavírá.

4. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář: Celkově se dá říci, že autor zpracování tématu zvládl poměrně dobře, a to především po formální stránce. Po obsahové by to chtělo snad jen víc invence a odvahy pouštět se do řešení složitějších problémů

Otázky k ústní obhajobě: Jsou zvyklosti skutečně pramenem práva? A pokud jsou pramenem práva, mají se před soudem dokazovat (zvláště z pohledu zásady *iura novit curia*)? Jak se změní užití zvyklostí v právní argumentaci po rekodifikaci civilního práva?

V Praze dne 21. 5. 2013

Mgr. Jiří Šimek

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.