

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Pavel Martiník

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Akce skupiny bratří Mašínů v kontextu moderního pojetí práva na odpor

OBOR: Politologie a sociologie

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jan Kosek, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma předkládané práce dodnes ve společnosti vyvolává značné kontroverze. Podle jedněch jsou bratří Mašínové zločinci, podle druhých hrdinové, a jen menšina společnosti vidí záležitost nejednoznačně, pokoušejíc se o vyvážený pohled. Patří mezi ně i autor práce; bude-li se tématu věnovat dále, měl by svou argumentaci prohloubit dalším studiem.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je napsána čtivým jazykem a nesnaží se být za každou cenu „vědecká“. To je určitě dobře, ale přece jen místy příliš převládá vyprávění; tím spíše mi v pramenech chybí román Jana Nováka „Zatím dobrý; Mašínové a největší příběh studené války“. Větší „zacílenost“ by textu nebyla na škodu.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: K tomuto bodu nemám žádné námitky, autor si zaslouží plný počet bodů.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: S ohledem na kontroverznost tématu je v práci „konfrontace s jinými možnými názory“ přítomna dostatečně, přesto by, domnívám se, bylo vhodné více se zabývat argumentací samotných bratří Mašínů, a pokusit se ji zhodnotit. Zmínky o Thoreauovi a Gándhím by se mohly objevit na více místech, autor by se mohl zamyslet, byť jen krátce, např. nad odporem proti Francovu režimu ve Španělsku, nad současností atd. Na co má člověk ještě právo a na co si je jen osobeje? O všech těchto otázkách lze diskutovat při ústním kole.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář: Předkládaná práce je zajímavá, pěkně napsaná a po důkladnějším rozpracování některých „nahozených“ témat může být i velice užitečná. Na druhou stranu je

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

zřejmé, že složité otázky nelze zodpovědět na pár stránkách. Hledisko právníka je určitě důležité; lze je ale striktně oddělovat od hledisek politických a morálních? Bude-li se autor tématu věnovat i nadále a opře-li se přitom také o svědectví pamětníků, určitě dokáže napsat výborný text na pomezí vědy a její popularizace.

Otázky k ústní obhajobě: 1) Skutečně byl ozbrojený odpor v podmínkách komunistické diktatury „jedinou možností“?

2) Trvala tato diktatura po celých 40 let vlády komunistů?

3) Mají islámští „boží bojovníci“ právo na odpor?

V Praze dne 19. 5. 2013

Jan Kosek

.....podpis autora posudku.....