

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Miroslava Fejtová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: *Není úspěchu bez dvojtečky*

OBOR: Teorie práva, magisterské studium

POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce se zabývá věčně živou, a tedy vysoce aktuální, problematikou právního formalismu. Snaží se definovat tento pojem, který je předmětem letitých sporů, a ukázat i jeho praktické konsekvence na konkrétní kauze.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2

Zdůvodnění bodového hodnocení: Členění práce je logické a přehledné, ovšem neodpovídá tomu, co je uvedeno v obsahu. Pokud jde o metody, autorka používá analýzu i syntézu. Velmi chudě působí seznam použitých zdrojů. Z naší literatury absentují základní práce k tématu. Cizí literatura chybí zcela.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

2

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je srozumitelná, čtivá a přehledná. Poznámkový aparát je nedotažený. Nedůslednost autorky je patrná i ze seznamu zdrojů (nalezneme zde neúplný bibliografický údaj a překlepy).

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Z obsahového hlediska je práce kritikou přepjatého formalismu – zvláště toho, který vede k odmítání spravedlnosti. Jinak autorka také správně uznává, že určitá míra formalismu je právu vlastní. To je smyslem jejího tvrzení: „Formalismus je dobrý, dokud je pragmatický.“ Bohužel při analýze pojmu formalismu se projevuje absence zdrojů. Autorka tak zůstává na povrchu problému. Nepokusila se ani o typologii formalismu.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

11

Závěrečný komentář: Na práci lze pozitivně hodnotit úsilí autorky o propojení teorie s praxí a celkově realistické vyznění závěrů. Pokud by autorka pracovala s relevantní literaturou, byla by práce určitě lepší.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Co znamená Ciceronův výrok *summum ius summa iniuria*?
- 2) V čem spočívá marxistická kritika formalismu buržoazní právní vědy?

V Praze, dne 20. května 2013


Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.