

ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: René Cienciala

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Teoretické aspekty předsmuvní odpovědnosti a právní povinnosti v procesu kontraktace

OBOR:

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Jiří Hrádek

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

René Cienciala si pro svoji práci zvolil velmi aktuální téma předsmuvní odpovědnosti, která díky novému občanskému zákoníku nabývá zcela konkrétních legislativních struktur a je tedy velmi vhodné zabývat se samotnou podstatou předsmuvní odpovědnosti.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je velmi dobře logicky členěna do 8 kapitol, které se strukturovaně věnují historickému pozadí vzniku institutu culpa in contrahendo, pojmu právní odpovědnosti, institutu předsmuvní odpovědnosti v zahraničních právních úpravách a v právním řádu České republiky, povaze předsmuvního vztahu, definování jednotlivých povinností v procesu kontraktace, závěru a bibliografie.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autor na rozsáhlém množství citované bibliografie uvádí nejen českou, ale i zahraniční právní úpravu. Tu přitom uvádí nejen s ohledem na platné právo, ale i harmonizační mezinárodní projekty, jejichž význam do budoucna bude zřejmě poměrně značný. Text je přehledný, velmi dobře napsaný a bez gramatických či stylistických chyb. Grafiku textu je též dobrá.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Ve vztahu k české doktríně a právní úpravě pak autor uvádí téměř všechny autory knih a článků, kteří se problematice culpa in contrahendo / předsmuvní odpovědnosti systematičtěji věnovali. Tato část práce přináší názory jednotlivých autorů jasně členěné do kapitoly popisující předsmuvní odpovědnost v české civilistice, povaze předsmuvního vztahu a povinnostech v procesu kontraktace.

Autor dochází k závěru, že pojem předsmulvné odpovědnosti představuje mimosmluvní závazkový vztah, jenž mezi účastníky kontraktace vzniká bez dalšího na základě jejich vzájemných kontaktů a vyjednávání o smlouvě. Subjekty tohoto vztahu mají několik, z právních předpisů vyplývajících právních povinností, jejichž porušení je postížitelné.

Autor bohužel k tomuto závěru nedochází na základě jednoznačné právní argumentace, když sice zavrhuje charakter předsmulvného vztahu jako kvazideliktu či kvazikontraktu, zejména pro druhé pojetí ale nepřednáší dostatek argumentů. Domnívám se, že již z hlediska předsmulvních vztahů, kdy smluvní strany vyjednávacího procesu mohou vstupovat do vzájemných interakcí, lze odůvodnit závěr, že čistý mimosmluvní závazkový vztah je příliš jednoznačné tvrzení. Takový závěr sice vychází ze současného členění českého závazkového práva, ale jednak z historických úprav a i samotného návrhu nového občanského zákoníku lze dovodit závěry jiné.

V rámci evropské právní úpravy je pak předsmulvné odpovědnost řazena mezi kvazidelikty, což by bylo vhodné též hlouběji analyzovat.

Konečně bych autorovi doporučil při další práci s tématem, pokud se rozhodne dále věnovat tomuto zajímavému fenoménu, zaměřit se na samotné chápání pojmu předsmulvné odpovědnosti v českém právu a analyzovat, zda je shodným s pojmem culpa in contrahendo, jak byl dovozen v jiných jurisdikcích. Bylo by též vhodné zabývat se charakterem předsmulvné odpovědnosti poté, co byl jako nový institut kodifikován v novém občanském zákoníku.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18

Závěrečný komentář: I přes uvedená drobná doporučení (zastávce kvazikontraktního charakteru) a připomínky považuji práci za velmi zdařilou, správně a přehledně napsanou a přinášející jasné shrnutí dosavadních právních přístupů a chápání jednotlivými autory právních publikací v České republice.

Otázky k ústní obhajobě: Autor by měl blíže vysvětlit svůj závěr ve vztahu ke kvalizidelitku a kvalizikontraktu, a to na základě uvedených připomínek.

V Praze dne 20.05.2013

.....
JUDr. Jiří Hrádek

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.