

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Radek Píša

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Suverenita Parlamentu

OBOR: Politologie – teorie práva

POSUDEK VYPRACOVAL: Jan Kysela

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma považuji za velmi vhodně zvolené. Suverenita britského Parlamentu doznává aktuálních změn pod vlivem evropského práva a působení práva lidských práv. Jde přitom o jeden z klíčových konceptů ústavní teorie, alternativní vůči suverenitě lidu. Současně umožňuje blíže chápat vztah sociální reality a „čistých“ pojmů (proměna personálního substrátu Parlamentu, faktická redefinice rolí jednotlivých složek). Je tedy aktuální a pro teorii i prakticky použitelné.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce se jeví být promyšlená, ze systematického hlediska jí pomohla též veřejná prezentace (práce je lepší, než byla prezentace – vůbec by odborné texty měly vznikat podobným způsobem). Věnuje se ústavním konvencím a vlastní doktríně suverenity Parlamentu, která má konvenční základ. Konfrontuje klasické vymezení se soudobými diskusemi. Čerpá ze základních děl britské literatury, všímá si prací českých i podstatných soudních rozhodnutí. Nakolik je to u takového tématu a takového rozsahu možné, je též srozumitelná (až na úplné výjimky, v nichž hraje roli limitovaná chápavost čtenářova, ale také možná příliš zestručněné představení argumentů soudobé debaty) a logicky sevřená.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je psána specifickým stylem, kterým autor příležitostně mluví, především však často píše. Je tedy jazykově neotřelá, psaná bohatým jazykem. Bohužel je poznamenána překlepy či chybami v interpunkci, také nejméně třemi gramatickými chybami. Graficky je vyhovující. Poznámky pod čarou jsou četné a korektní.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Nepochybují o tom, že Radek Píša práci zvládl na více než solidní úrovni; dozajista mu to pomůže při dalším zpracovávání tématu, v němž doporučuji důkladněji představit koncepty současných autorů, jež v hodně stručné podobě nemusejí být úplně pochopitelné. Nic na tom nemění fakt, že sám patřím – na rozdíl od autora – spíše k těm, kteří podléhají britskému kouzlu. Dále připojuji několik poznámek:

1. Poukaz na mimoprávní prostředky v pozn. č. 11 je v zásadě správný, ale universální – jelikož je právo svého druhu fikcí, je odkázáno na realizaci vycházející z akceptace – přestane-li být akceptováno a/nebo realizováno, buď neexistuje, anebo je prázdné (možná i falešné). V podobném smyslu vyznívá také pozn. č. 44 s odkazem na soudní uznání suverenity Parlamentu – jenže soudní rozhodnutí zase musejí být uznávána těmi, kteří je mají vykonávat. V zásadě jde o kontext Hartovo pravidla uznání, v němž hrají soudci roli klíčovou, ne však nutně monopolní. Dále se to téma vrací na str. 12 (faktická omezení). Možná by tedy autor mohl při ústní prezentaci své pojetí vztahu právních pojmů a fakticity ozřejmit.
2. Podobá se nějak skotská diskuse o vztahu zákonů britského suverénního Parlamentu a zákona o Unii debatám o přednosti federálního práva (např. Skotsko jako státy amerického Jihu nárokuje si posouzení přednosti)?
3. „Staniszkiš“ (str. 8) je ona – Jadwiga.
4. Není mi úplně jasné, jak lze právní pojem „přejet tankem“ (str. 9)?
5. Kdyby zákon přijatý prostou většinou stanovil, že k přijetí určitých zákonů je třeba většiny kvalifikované, mohl by jiný zákon přijatý prostou většinou ten původní zákon zrušit? Srov. str. 14. Má to vztah k Barberovu argumentu na str. 15?
6. Nepochopil jsem úplně přesně podstatu argumentace v případě Jackson (str. 14) a zřejmě ani Barberovu pozici (str. 15).

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

18/20

Závěrečný komentář: Práce je pěkná a poučná. Možná ji hodnotím vlídněji při vědomí, že bude mít pokračování. Každopádně je náročná vzhledem k poměrné abstraktnosti tématu a rovněž vzhledem k nutnosti pohybovat se téměř výlučně v anglickém jazykovém prostředí. Rozhodně bude vhodným základem odborné publikace.

Otázky k ústní obhajobě: Jsou naznačeny výše – zejména pojetí suverenity jako právní či faktické kategorie.

V Praze dne 14. května 2013

Jan Kysela

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.