

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Kateřina Suchanová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Žaloba na neplatnost právních aktů Evropské unie

OBOR: evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Mgr. Veronika Vilímková

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Téma práce je velmi aktuální a to zejména s ohledem na skutečnost, že žaloby na neplatnost se týkala jedna ze změn, které přinesla Lisabonská smlouva. Rozbor případů, kdy mohou nepriviligovaní žalobci tuto žalobu podat, může být použitelný nejen pro teorii, ale i pro praxi.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

2/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Na první pohled je struktura práce logická a systematická. Při bližším zkoumání však zjistíme, že podkapitola 6.3. má celkem 8 stran, což je více, než 1/3 celého textu práce. Tato podkapitola je sice stěžejní částí práce, ta by však mohla být lépe strukturována.

Práce je značně popisná a mimo několika málo citací prakticky nepracuje s odbornou literaturou. Navíc v některých citacích autorka uvádí pouze jméno autora a stranu, ale neuvádí název díla, které je citováno. Na druhou stranu autorka v práci rozebírá mnoha judikátů, které jsou ve vývoji unijního práva stěžejní.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je přehledná a až na pár drobných překlepů neobsahuje jazykové chyby.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce zpracovává veškeré aspekty žaloby na neplatnost, některé její části jsou tedy značně popisné a autorka v nich odkazuje pouze na text Smluv a neuvádí odbornou literaturu. Naopak pozitivní na práci je poměrně podrobné rozpracování všech aspektů žaloby na neplatnost ve vývoji judikatury SDEU.

Nejzajímavější je část práce, kde se autorka věnuje možnosti podání žaloby nepriviligovanými žalobci. Autorka rozebírá nejen tzv. Plaumann test, podle kterého může žalobu na neplatnost podat pouze ten, kdo je osobně a bezprostředně dotčen, ale také akty s obecnou působností, které byly do čl. 263 SFEU přidány Lisabonskou smlouvou. V této části měla autorka prostor pro kritické hodnocení vývoje právní úpravy, kterého do jisté míry využila. Toto téma však mohla rozpracovat ještě podrobněji pomocí odborné literatury.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

14/20

Závěrečný komentář: Pozitivní je rozsáhlá práce s judikaturu SDEU, kterou autorka podrobně zpracovala a doplnila tak vývoj unijní právní úpravy v dané oblasti. Negativně bych pak hodnotila práci s odbornými články či jinými publikacemi, které se v práci skoro nevyskytují a citace, které zdaleka neodpovídají citační normě.

Otázky k ústní obhajobě:

Kdo z žalobců může žalobu na neplatnost podat přímo k Soudnímu dvoru Evropské unie?

Co si myslíte o tom, že žalobou na neplatnost může být akt napaden jen ve lhůtě dvou měsíců, zatímco v rámci řízení o předběžné otázce je možné ptát se na platnost aktu kdykoliv?

V Praze dne 31. 5. 2013

.....
Mgr. Veronika Vilímková

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.