

6. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Kristýna Bukovská

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Turecko členem EU?!

OBOR: právo EU

POSUDEK VYPRACOVAL: JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je mimořádně zajímavé a aktuální, byť více z politicko-ekonomického hlediska než z hlediska čistě právního, resp. z hlediska jeho významu pro vývoj, obsah, interpretaci práva EU v oblasti přidružení a členství. I tak je třeba volbu tématu ocenit, protože překračuje standardní rámec kurzu Práva EU a usiluje o zmapování materie, která je složitá a nemá v dostupné literatuře odpovídající zpracování. Praktická použitelnost vlastní práce je dílem snížena tím, že autorka sice formuluje v závěru odpověď na otázku budoucí členství, či spíše privilegované partnerství, Turecka a EU, tento závěr však nevyplývá ani nijak nesouvisí s analýzou, která mu v práci předchází a je tedy jen názorem, nikoli vyargumentovaným závěrem výzkumu (za to jsou však ubrány body jinde).

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

1/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Systematika a stavba práce je zřejmě její největší slabinou. Plyne zřejmě z toho, že samotným názvem položená otázka o členství Turecka v EU vyžaduje víceoborový přístup a nelze jí zodpovědět přes právní analýzu ustanovení Asociační dohody nebo z ní vycházející judikatury SDEU.

Autorka v práci spojila obecný přehled vztahů Turecka a EU (bez jakékoli analýzy) s analýzou Asociační dohody zejména ve vztahu k pracovní migraci a souvisejícím pobytovým a sociálním právům občanů Turecka v členských státech EU. Jakkoli obava z přílivu Tureckých migrantů má nepochybnou váhu v politickém rozhodování EU o členství této země, její nahlédnutí přes detailní rozbor definice pracovníka a jeho práv z judikatury SDEU nedává žádnou odpověď na to, zda má převážet pozitivní či negativní pohled na důsledky této migrace pro stávající členy EU. Vlastní právně-analytická část práce se spíše hodí do pojednání např. pod titulem Právo EU a postavení migrujících tureckých pracovníků.

Na druhé straně, části práce, korespondující s jejím názvem, žádnou analýzu, jak již bylo uvedeno, neobsahují a jsou spíše informačním přehledem, většinou až příliš stručným, Např. na str. 8 autorka letmo zmiňuje nedostatky tureckého trestního zákona a požadavek EU, aby Turecko přijalo šest klíčových právních předpisů, nikde však není ani náznakem uvedeno o jaké nedostatky či předpisy jde, ačkoli z pohledu členství Turecka v EU právě ony představovaly překážky, které bylo třeba pojmenovat, analyzovat a pozitivně překonat. Podobně z práce nikde nevyplývá, v jakém stádiu je budování celní unie mezi Tureckem a EU, resp. které svobody vnitřního trhu EU jsou již Turecku „otevřeny“ a s jakými výjimkami či omezeními.

Není tudíž zřejmé, zda se autorka zamyslela nad metodou, jakou chce nalézt odpověď nad otázkou položenou v názvu práce a zda má zdůvodnění pro to, že práci pojala jako nesourodou kombinaci informace o vztazích Turecka s EU a rozboru judikatury SDEU týkající postavení tureckých pracovníků v EU.

Snaha o rozbor judikatury je chvályhodná, na druhé straně samo použití pramenů je problematické a svědčí o jistém nepochopení účelů citací. Např. odkazy na tři různé domácí učebnice práva EU na str. 12 (sub-kapitola 3.2) jsou zcela nesrozumitelné, neboť odkazují na ty části textů, které o

přidružení Turecka k EU, natož o jednotlivých ustanoveních Ankarské asociační dohody, vůbec nepojednávají. Naopak odkazy na ustanovení asociační dohody v kap. 3, nazvané Hlavní obsah Ankarské dohody, zela chybí.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

4/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Z formálního hlediska je práce zpracována na odpovídající úrovni.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

5/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Vedle kritiky obsažené v bodě 2 je třeba ocenit, že se autorka pokusila nahlédnout téma, které není typickou právníkovou materií, což ji vystavilo úskalím, kterým by při volbě jednoznačného právního tématu nečelila. Obsah práce je zajímavý, jakkoli platí výše uvedené, že jde o neorganické spojení dvou různých částí pod názvem nekorespondujícím s těžištěm práce, kterým je analýza pracovně-právní problematiky turecké migrace do EU. Práci lze snad chápat jako dílčí příspěvek ke zmapování „asociačního práva EU“ a v tomto smyslu má svou hodnotu. Odpověď na otázku Turecko členem EU?, kterou závěr práce nabízí v podobě privilegovaného partnerství, však nelze brát za výsledek bádání a analýzy, ale za pouhý názor autorky, bez jakékoli opory v předcházející analýze.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

13/20

Závěrečný komentář: Viz hodnocení v bodech 2 a 4. Pokud by se autorka chtěla otázkou členství Turecka v EU dále zabývat, měla by svůj zájem jasně vyprofilovat a zaměřit, např. na zmapování právních překážek členství Turecka v EU nebo na různé právní aspekty jeho asociace – otevírání jednotlivých svobod vnitřního trhu EU pro Turecko apod. V tomto smyslu by měla možnost provést zajímavý průzkum právních otázek úzce souvisejících s právem EU.

Otázky k ústní obhajobě:

- a. Nakolik již dnes Turecko, jeho občané a firmy, mohou užívat svobod vnitřního trhu EU?
- b. Je něco z principů a základních práv EU významnou překážkou pro členství Turecka v EU?

V Praze, dne 30. 4. 2013

.....


¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.