

## VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

**AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Pavla Jirková

**NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE:** Činnost vládního zmocněnce pro zastupování ČR před SDEU a jeho vyjádření

**OBOR:** Evropské právo

**POSUDEK VYPRACOVAL:** Petr Navrátil

---

### 1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Autorkou zvolené téma je zajímavé a aktuální, v rámci českého odborného diskurzu do značné míry opomíjené.

### 2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

5/5

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce je jak po stránce systematické, tak i po stránce logické stavby na patřičné úrovni. Hlavní použitou metodou je analýza fungování vládního zmocněnce pro zastupování ČR před SDEU, a to nejen z hlediska právního, nýbrž i z hlediska praktického. Pramenná základna je pro účely SVOČ plně dostačující.

### 3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3,5/4

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Práce splňuje všechny požadavky kladené na studentskou vědeckou práci. K jazykové úrovni, přehlednosti a grafické úpravě nelze mít připomínky (až na nepatrné detaily). Z formálního hlediska lze snad autorce toliko vytknout posunutí nadpisů na str. 26 a str. 29 jakož i ne vždy důsledné používání jedné citační normy (viz např. marg. 1, 2, 4, 25, 30 atp.) a občasné překlepy (např. na str. 14), které ovšem nenarušují text samotný.

### 4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

7/8

Zdůvodnění bodového hodnocení:

Cíle vytčené v úvodu práce se autorce podařilo naplnit měrou vrchovatou. Hlavní použitou metodou byla podrobná analýza, kdy ovšem bohužel do značné míry absentuje závěrečná syntéza aspirující na obecnější závěry. Práci škodí zejména její přílišná popisnost uskutečňovaná místy na úkor formulování vlastních názorů. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že se v první řadě jedná o studentskou práci a v tomto slova smyslu je proto plně vyhovujícím dílem, které snese ta nejprísnejší možná měřítka.

**5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů<sup>1</sup>**

18,5/20

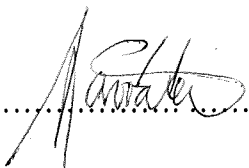
Závěrečný komentář: Práce je po všech stránkách dobře odvedenou studentskou prací, která nepochybně představuje vhodný odrazový můstek pro autorčino další odborné působení v oblasti unijního práva.

Otázky k ústní obhajobě:

- (i) Může být působením vládního zmocněnce dotčeno právo na spravedlivý proces a rovnost stran?
- (ii) Jak lze hodnotit institut vládního zmocněnce v komparaci s institutem generálních advokátů?
- (iii) Lze považovat institut vládního zmocněnce za zásah do nezávislosti unijního soudnictví, nebo se spíše jedná o přiměřený nástroj umožňující vyrovnávat a reflektovat složité a rozmanité názory jednotlivých členských států (tj. slouží k legitimní obraně národních zájmů)?

---

V PRAZE ..... dne 24.5.2013

.....  


<sup>1</sup> Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.