

VI. ROČNÍK STUDENTSKÉ VĚDECKÉ A ODBORNÉ ČINNOSTI (SVOČ) NA PF UK

AUTOR SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Hana Janotová

NÁZEV SOUTĚŽNÍ PRÁCE: Mají ústavní soudy členských států EU přezkoumávat vnitrostátní implementační předpisy?

OBOR: Evropské právo

POSUDEK VYPRACOVAL: Doc. Dr. Harald Christian Scheu, Ph.D.

1. Hodnocení tématu z hlediska jeho aktuálnosti, praktické použitelnosti a teoretického významu

3/3

Zdůvodnění bodového hodnocení: Téma je po obsahové stránce poměrně náročné. Vzhledem k aktuální judikatuře ÚS ČR je vymezení vztahu práva EU a ústavního pořádku ČR také velmi aktuální téma.

2. Hodnocení pojetí práce (systematika, logická stavba, použité metody, prameny)

4/5

Zdůvodnění bodového hodnocení: Autorka si stanovila jasné cíle. Úzký rámec je přiměřený charakteru práce SVOČ. S ohledem na část věnovanou komparatistice je seznam literatury přiměřený. Žádoucí by mohla být intenzivnější práce s relevantní judikaturou.

3. Hodnocení formální stránky práce (jazyková úroveň, přehlednost, grafická úprava a technické zvládnutí textu)

3/4

Zdůvodnění bodového hodnocení: Práce je velmi čitelná a přehledná. Poznámky pod čarou by měly mít jednotný formát (mezery). Poznámky mají zásadně končit tečkou.

4. Hodnocení obsahové (věcné připomínky k textu, konfrontace s jinými možnými názory, celkové zvládnutí tématu, zhodnocení závěrů práce, do jaké míry mohou být předmětem diskuse při ústním kole)

6/8

Zdůvodnění bodového hodnocení: Právně-teoretický rozměr práce se promítá do úvodní části o vymezení pojmů „implementace“ a „transpozice“. Práce je následně strukturována podle kategorizace možných přístupů národních „ústavních“ soudů k otázce implementace práva EU. Původ této kategorizace není zcela zřejmý. Také není vyjasněno, zda se jedná o kategorizaci úplnou. Větší prostor je věnován české debatě o pravomocech ÚS. Zde autorka prokázala schopnost správně uchopit relevantní problémy a nastínit cesty vedoucí k jejich řešení. Závěr je stručný, autorka se mohla pokusit o nástin další perspektivy.

5. Stručně celkové hodnocení práce a celkový počet bodů¹

16/20

Závěrečný komentář: Jedná se o zdařilou studii, která plně odpovídá nárokům kladeným na tento druh vědecké práce. Je třeba ocenit zájem autorky o komplexnější teoretické souvislosti.

Otázky k ústní obhajobě:

¹ Celkový počet bodů je součtem bodů udělených v předchozích čtyřech kategoriích.

1. Jak by vymezila autorka pojmy implementace a transpozice vůči pojmům recepce, provádění, transformace a inkorporace? Existují zde jednotné standardy? Podle čeho se určuje správné použití konkrétního pojmu v rámci právní vědy?
2. Autorka zařadila polský a rakouský model do jednotné subkategorie. Přitom však neanalyzovala konkrétní nález rakouského ÚS. Co konkrétně znamená model „doppelte Bindungswirkung“ (dvojitá vázanost) v praxi? Jaké problémy by v případě plného přezkumu aktů implementujících právo EU vyvstaly z hlediska přímého účinku právního aktu EU?
3. V čem spočívá rozdíl mezi vydáním jako tradičním institutem mezinárodního práva a předáváním jako součástí úpravy tzv. evropského zatýkácího rozkazu?

V Praze dne 29.4.2013

.....
Harald Christian Scheu